



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности положения части третьей статьи 396 и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.В.Гончарова

город Санкт-Петербург

12 февраля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

с участием полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д.Ф.Вяткина, представителя Совета Федерации – доктора юридических наук А.С.Саломаткина,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положения части третьей статьи 396 и пункта 13 статьи 397 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина И.В.Гончарова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В.Селезнева, объяснения представителей Государственной Думы и Совета Федерации, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации – судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.В.Тимошина, от Министерства юстиции Российской Федерации – Е.А.Борисенко, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т.А.Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Часть третья статьи 396 УПК Российской Федерации предусматривает, что указанный в пункте 13 статьи 397 данного Кодекса вопрос об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации разрешается судом по месту отбывания наказания осужденным либо по месту применения принудительных мер медицинского характера.

Конституционность приведенного положения части третьей статьи 396 и пункта 13 статьи 397 УПК Российской Федерации оспаривается гражданином И.В.Гончаровым, который приговором Лефортовского районного суда города Москвы от 28 ноября 2005 года был осужден за совершение преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 160 УК Российской Федерации к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб., частью четвертой статьи 174 УК Российской Федерации – к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб., частью четвертой статьи 174¹ УК Российской Федерации – к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб.; по совокупности преступлений путем

частичного сложения наказаний окончательное наказание ему было назначено в виде 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб.

На основании статьи 10 УК Российской Федерации и в соответствии с частью третьей статьи 396 и пунктом 13 статьи 397 УПК Российской Федерации Центральный районный суд города Тулы (по месту отбывания наказания) постановлением от 14 мая 2010 года, вынесенным в порядке исполнения вступившего в законную силу приговора в связи с внесением Федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ изменений в статью 174¹ УК Российской Федерации, совершенное И.В.Гончаровым преступление, ранее подпадавшее под действие части четвертой данной статьи, переквалифицировал на ее часть третью, а окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений, снизил до 12 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб.

Рассматривавшая кассационную жалобу И.В.Гончарова и его защитника – адвоката Б.А.Чукова судебная коллегия по уголовным делам Тульского областного суда изменила постановление Центрального районного суда города Тулы от 14 мая 2010 года, сократив назначенное И.В.Гончарову по совокупности преступлений наказание до 12 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб. (определение от 21 июля 2010 года).

И.В.Гончаров утверждает, что судебные решения, которыми назначенное ему приговором наказание было сокращено столь незначительно, не отражают степени общественной опасности содеянного им и что сокращение ему наказания было несоразмерно малым по сравнению с другими соучастниками по уголовному делу, притом что они осуждены первоначальным приговором более сурово, чем он. Причину этого заявитель усматривает в разобщенности расположенных в разных регионах страны (по месту отбывания осужденными наказания) судов, которые рассматривали вопрос о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, без непосредственного ознакомления со всеми материалами уголовного дела и при принятии решений об изменении

наказания в соответствии с новым законом оказались не в состоянии обеспечить обоснованное, справедливое и соразмерное его изменение каждому из осужденных.

В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые им законоположения не соответствующими статьям 19 (часть 1), 46 (часть 2), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они предусматривают разрешение вопроса о смягчении осужденному наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, не постановившим приговор судом, а судом по месту отбывания наказания.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из дополнительно представленного в Конституционный Суд Российской Федерации после слушания данного дела постановления судьи Ленинского районного суда города Барнаула от 22 июня 2012 года следует, что с учетом смягчения федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ наказаний по ряду вмененных И.В.Гончарову преступлений наказание ему было сокращено до 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 млн руб., т.е. на 4 года лишения свободы меньше по сравнению с первоначально назначенным по приговору суда.

Из этого со всей очевидностью вытекает, что отсутствуют основания считать сокращение в соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации назначенного заявителю наказания несоразмерно малым по сравнению с сокращением наказаний, произведенным другим соучастникам по уголовному делу, по причине рассмотрения дел данной категории не судом,

постановившим приговор по делу, а судом по месту отбывания осужденными наказания, а потому и нет оснований для вывода о нарушении конституционных прав заявителя оспариваемыми им законоположениями.

При таких обстоятельствах оценка конституционности оспариваемых законоположений и вынесение итогового решения в виде постановления в данном случае означала бы проверку этих законоположений в порядке абстрактного нормоконтроля, что по жалобе гражданина Конституционный Суд Российской Федерации делать не вправе в силу требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Следовательно, производство по делу о проверке конституционности положения части третьей статьи 396 и пункта 13 статьи 397 УПК Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.В.Гончарова подлежит прекращению, поскольку данная жалоба не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, статьей 68, статьями 72, 74, 75, 78, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности положения части третьей статьи 396 и пункта 13 статьи 397 УПК Российской Федерации.

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 113-О



В.Д.Зорькин