



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности положения пункта 5 статьи 1 Закона Калужской области «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» в связи с жалобой гражданина В.И.Мурашкина

город Санкт-Петербург

1 апреля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о прекращении производства по делу о проверке конституционности положения пункта 5 статьи 1 Закона Калужской области «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» в связи с жалобой гражданина В.И.Мурашкина,

у с т а н о в и л :

1. Пунктом 5 статьи 1 Закона Калужской области от 30 декабря 2004 года № 11-ОЗ «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» для лиц, подвергшихся репрессиям в виде лишения свободы и впоследствии реабилитированных, местом жительства которых является Калужская

область, установлена ежемесячная компенсационная выплата в размере 1000 рублей.

Конституционность названного законоположения оспаривается гражданином В.И.Мурашкиным, который, как следует из представленных материалов, с момента своего рождения 8 марта 1939 года вместе со своей матерью, приговоренной постановлением Особого совещания при НКВД СССР от 4 января 1938 года к десяти годам лишения свободы, до 30 октября 1947 года находился в заключении. Впоследствии В.И.Мурашкин был реабилитирован, и на основании справки Главного управления внутренних дел Красноярского края от 28 февраля 2001 года № 189 ему выдано свидетельство о праве на льготы, установленные статьей 16 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», согласно которой реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, а расходные обязательства по обеспечению мерами социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 14 июня 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 20 сентября 2012 года, со ссылкой в том числе на пункт 5 статьи 1 Закона Калужской области «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» было отказано в удовлетворении требований заявителя к Управлению социальной защиты города Калуги о назначении и взыскании неполученной суммы ежемесячной компенсационной выплаты, предусмотренной этой нормой. Принимая такое решение, суды исходили из того, что заявитель не относится к категории лиц, которые имеют право на предоставление установленной ею меры социальной поддержки, поскольку сведения о привлечении

непосредственно его к уголовной ответственности в виде лишения свободы по политическим мотивам отсутствуют. В передаче кассационной жалобы на эти постановления для рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации заявителю также было отказано (определение от 5 марта 2013 года).

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 52, 53 и 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации, поскольку в нарушение принципа равенства всех перед законом и судом препятствует доступу к правосудию и компенсации ущерба, причиненного преступлениями и злоупотреблениями властью, лицам, которые, находясь вместе с репрессированными по политическим мотивам родителями в местах лишения свободы, претерпевали такие же, как и они, ограничения и понесли такой же моральный и материальный вред, притом что в силу возраста сами не были привлечены к юридической ответственности.

2. Как следует из статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации прекращает производство по делу в случае, если в ходе заседания выявит основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению. Одним из таких оснований согласно пункту 2 части первой статьи 43 данного Федерального конституционного закона является несоответствие обращения требованиям допустимости.

Применительно к вопросу о допустимости жалоб граждан (объединений граждан) на нарушение конституционных прав и свобод Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что рамки его компетенции по рассмотрению таких жалоб предполагают необходимость конституционного судопроизводства в случаях, когда без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены; если же права заявителя могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого закона не соответствующим Конституции Российской Федерации, поставленный им вопрос не подлежит

разрешению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 10 ноября 2002 года № 281-О, от 25 декабря 2007 года № 946-О-О и др.).

Данная правовая позиция означает, в частности, что осуществление Конституционным Судом Российской Федерации конкретного конституционного нормоконтроля должно иметь место исключительно в ситуации, свидетельствующей о невозможности восстановления нарушенных конституционных прав и свобод заявителя иначе, чем посредством отправления конституционного правосудия и признания оспариваемого закона неконституционным. Поэтому в тех случаях, когда после направления гражданином жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации его права и свободы, нарушение которых послужило основанием для обращения, получают защиту в судах общей юрисдикции или арбитражных судах, в проверке закона на соответствие Конституции Российской Федерации должно быть отказано (на стадии решения вопроса о принятии жалобы к рассмотрению) или такая проверка должна быть прекращена (на стадии рассмотрения дела).

Как следует из материалов, дополнительно полученных Конституционным Судом Российской Федерации в период рассмотрения жалобы В.И.Мурашкина в заседании без проведения слушания, по запросу заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации данное дело было истребовано для проверки в кассационном порядке, а определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2014 года решение Калужского районного суда Калужской области от 14 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 20 сентября 2012 года были отменены, а дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении данного дела 6 марта 2014 года Калужским районным судом Калужской области было принято решение, которым исковые требования В.И.Мурашкина удовлетворены частично: ему назначена

ежемесячная компенсационная выплата в размере 1000 рублей с 1 апреля 2012 года и в его пользу взыскана задолженность за период с октября 2011 года по март 2014 года включительно в размере 29 000 рублей.

Таким образом, в настоящее время статус заявителя как лица, подвергшегося политическим репрессиям в виде лишения свободы и впоследствии реабилитированного, и вытекающее из этого статуса право на ежемесячную компенсационную выплату признаны судом общей юрисдикции.

Вопрос же о правомерности удовлетворения иска В.И.Мурашкина не в полном объеме заявленных им требований (в частности, в отношении определения периода, за который подлежит взысканию задолженность по компенсационной выплате), как связанный с оценкой фактических обстоятельств конкретного дела, не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку согласно частям третьей и четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71, статьей 78, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности положения пункта 5 статьи 1 Закона Калужской области «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» в связи с жалобой гражданина В.И.Мурашкина.

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации», на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

№ 642-О



В.Д.Зорькин