



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Виктора Львовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 мая 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.Л.Мартьянова,

у с т а н о в и л :

1. Решением Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 16 мая 2013 года был удовлетворен иск ООО «Приволжская лизинговая компания» (лизингодатель) о взыскании задолженности по договорам лизинга с ООО «СТАДИ» (лизингополучатель), а также с учредителей данного общества граждан В.Л.Мартьянова и А.А.Шестова, заключивших с ООО «Приволжская лизинговая компания» договоры поручительства, согласно которым они обязались солидарно и в полном объеме отвечать за

неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «СТАДИ» своих обязательств по договору лизинга.

В.Л.Мартьянов, считавший, что разрешенный судом общей юрисдикции спор по субъектному составу и по характеру спорного правоотношения является экономическим, а следовательно, подведомствен арбитражному суду, обратился в Нижегородский областной суд с апелляционной жалобой, в которой просил производство по этому делу прекратить. Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 26 августа 2013 года указанное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба В.Л.Мартьянова – без удовлетворения.

Определением судьи Нижегородского областного суда от 6 декабря 2013 года В.Л.Мартьянову было также отказано в передаче в суд кассационной инстанции его кассационной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Л.Мартьянов просит признать противоречащей статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 22 ГПК Российской Федерации, согласно которой суды рассматривают и разрешают гражданские дела, предусмотренные частями первой и второй этой статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

По мнению заявителя, это законоположение содержит неопределенность в вопросе о том, какому суду (общей юрисдикции или арбитражному) подведомственны дела с участием физических лиц, чьи законные интересы связаны с необходимостью обеспечения исполнения договорных обязательств учрежденной ими коммерческой организации – юридического лица, также участвующего в данном деле. При этом заявитель ссылается на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2012 года № 9007/12, согласно которому решение вопроса о подведомственности дела с участием гражданина,

являющегося учредителем юридического лица, также участвующего в деле, должно ставиться в зависимость от установления арбитражным судом того, носит ли интерес гражданина экономический характер и связан ли этот интерес в рассматриваемом деле с осуществлением предпринимательской деятельности юридическим лицом.

2. Согласно Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом. При этом в целях обеспечения определенности в вопросе о подсудности дел и о полномочиях того или иного суда рассматривать конкретные дела, с тем чтобы не допустить произвольного истолкования соответствующих норм и, следовательно, произвольного их применения в судебной практике, законом должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения и тем самым устанавливать подсудность дела не на основании закона (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2006 года № 3-П, от 21 апреля 2010 года № 10-П и др.).

Часть третья статьи 22 ГПК Российской Федерации относит к ведению судов общей юрисдикции дела, перечисленные в частях первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов. При этом статья 27 АПК Российской Федерации закрепляет, что арбитражному суду подведомственны: дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1); экономические споры и иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус

индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2); иные дела, отнесенные к подведомственности арбитражного суда федеральным законом (часть 3).

Из приведенных законоположений следует, что федеральный законодатель, относя к исключительному ведению арбитражных судов экономические споры и иные дела с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, в то же время допускает возможность рассмотрения арбитражным судом экономических споров и иных дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, однако лишь в том случае, когда это прямо предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации либо иными федеральными законами.

Возможность рассмотрения арбитражными судами дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, только в случае наличия на то прямого указания, содержащегося в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации либо в иных федеральных законах, свидетельствует о том, что вопрос о разграничении подведомственности дел с участием граждан между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, по мнению законодателя, должен решаться исходя, прежде всего, из критерия субъектного состава спора.

Поскольку ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ни иные федеральные законы не содержат прямого указания на подведомственность арбитражному суду дел, подобных тому, в котором

участвовал заявитель, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, у судов общей юрисдикции, обязанных учитывать критерий субъектного состава спора (участие в деле гражданина, не наделенного статусом индивидуального предпринимателя), не было законных оснований для прекращения производства по делу ввиду его неподведомственности.

Содержащаяся в жалобе В.Л.Мартьянова ссылка на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2012 года № 9007/12 несостоятельна, поскольку предметом его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации является норма гражданского процессуального закона, а не арбитражного процессуального закона.

Кроме того, в настоящее время Верховный Суд Российской Федерации согласно статье 126 Конституции Российской Федерации (в редакции Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», вступившего в силу со дня его официального опубликования 6 февраля 2014 года) является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Таким образом, поскольку оспариваемое заявителем законоположение какой-либо неопределенности не содержит и его конституционные права в указанном им аспекте не нарушает, данная жалоба, как не отвечающая требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, установленным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Виктора Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 985-О



В.Д.Зорькин