



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 38, частей первой и второй статьи 39, подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82, частей первой и второй статьи 119, части первой статьи 120, статей 121, 122 и 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Премииум»

город Санкт-Петербург

16 февраля 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 49 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подготовку к рассмотрению дела о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 38, частей первой и второй статьи 39, подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82, частей первой и второй статьи 119, части первой статьи 120, статей 121, 122 и 208 УПК Российской Федерации в порядке статьи 47<sup>1</sup> данного Федерального конституционного закона,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Премииум» оспаривает конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82 «Хранение вещественных доказательств» и статьи 208 «Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия» в той мере, в какой данные нормы в своей взаимосвязи допускают изъятие имущества, признанного вещественным доказательством, у лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим материальную ответственность за их действия, и передачу этого имущества на хранение третьему лицу на неопределенный срок в случае приостановления предварительного следствия;

частей первой и второй статьи 38 «Следователь», частей первой и второй статьи 39 «Руководитель следственного органа», частей первой и второй статьи 119 «Лица, имеющие право заявить ходатайство», части первой статьи 120 «Заявление ходатайства», статей 121 «Сроки рассмотрения ходатайства» и 122 «Разрешение ходатайства» во взаимосвязи с положениями глав 2 «Принципы уголовного судопроизводства», 21 «Общие условия предварительного расследования» и 28 «Приостановление и возобновление предварительного следствия» данного Кодекса в той мере, в какой они не допускают в рамках приостановленного уголовного дела рассмотрение следователем по правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законом, ходатайства собственника недвижимого имущества, которое у него изъято в связи с признанием вещественным доказательством, о передаче этого имущества на хранение законному владельцу.

Как следует из жалоб, они были направлены ООО «Премиум» в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с вынесением 5 апреля 2013 года постановления о признании вещественным доказательством, приобщении к уголовному делу и передаче на ответственное хранение потерпевшей в том числе здания рыночного комплекса с подземной автостоянкой, принадлежащего на праве долевой собственности заявителю и ООО «Уралторгснаб». При этом участники организаций-собственников ни

подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни гражданскими ответчиками по данному уголовному делу не являются, арест на имущество налагается в судебном порядке, но был отменен вышестоящим судом, а предварительное следствие по делу было приостановлено в связи с розыском обвиняемых.

Вследствие передачи названного объекта недвижимости на ответственное хранение третьему лицу собственники, как указывает заявитель, были ограничены в своих правах. В удовлетворении ходатайств собственников о замене ответственного хранителя и передаче им объекта недвижимости отказано должностными лицами следственного органа. Отказ мотивирован тем, что отсутствует процессуальная возможность произвести замену ответственного хранителя и установить третьему лицу срок хранения в период приостановления предварительного следствия. Процессуальные решения, вынесенные по данному вопросу, были обжалованы в судебном порядке и оставлены без изменения.

Заявитель утверждает, что оспариваемыми нормами нарушаются его конституционные права, в частности гарантированное статьей 35 (части 1–3) Конституции Российской Федерации право собственности, и что суды, вынося соответствующие решения, не принимали во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Жалобы ООО «Премиум» 13 декабря 2016 года приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в процедуре разрешения дел без проведения слушания.

17 января 2017 года в ответ на запрос судьи-докладчика Следственный комитет Российской Федерации представил Конституционному Суду Российской Федерации следующие сведения: 31 октября 2016 года производство по указанному уголовному делу возобновлено в том числе в связи со смертью потерпевшей и постановлением от 31 октября 2016 года, вынесенным с учетом решения Арбитражного суда Свердловской области от 16 декабря 2015 года, здание рыночного комплекса с подземной автостоянкой передано на ответственное хранение представителям ООО

«Премииум» и ООО «Уралторгснаб». 20 января 2017 года от заявителя в адрес Конституционного Суда Российской Федерации поступило сообщение, в котором подтвержден факт передачи объекта недвижимости на ответственное хранение, однако высказано предположение, что процессуальный режим вещественного доказательств может воспрепятствовать гражданскому обороту данного имущества.

Как следует из статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации прекращает производство по делу в случае, если будут выявлены основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению. Одним из таких оснований согласно пункту 2 статьи 43 того же Федерального конституционного закона является несоответствие обращения требованиям допустимости.

Применительно к вопросу о допустимости жалоб на нарушение конституционных прав и свобод Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что рамки его компетенции по рассмотрению этих жалоб предполагают необходимость конституционного судопроизводства в случаях, когда без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены; если же права заявителя могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого закона не соответствующим Конституции Российской Федерации, поставленный им вопрос не подлежит разрешению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 10 ноября 2002 года № 281-О, от 25 декабря 2007 года № 946-О-О и др.).

Права ООО «Премииум» по владению и пользованию недвижимым имуществом, в связи с нарушением которых оно обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации, на сегодняшний день восстановлены, а потому оспариваемые заявителем положения подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82 и статьи 208 УПК Российской Федерации не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Федерации по его жалобам. Вопрос же о праве распоряжаться зданием рыночного комплекса с подземной автостоянкой в жалобах заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации не ставился, и документы, подтверждающие нарушение его прав в данном аспекте, не представлены. Кроме того, в настоящее время заявитель не лишен возможности прибегнуть к предусмотренным законом способам определения объема реализации им своих правомочий собственника по распоряжению недвижимым имуществом, признанным вещественным доказательством по уголовному делу, с учетом особенностей его гражданско-правового режима (путем заключения договоров аренды, передачи в безвозмездное пользование и др.).

Что же касается частей первой и второй статьи 38, частей первой и второй статьи 39, частей первой и второй статьи 119, части первой статьи 120, статей 121 и 122 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями глав 2, 21 и 28 данного Кодекса, то они не предполагают отказ в рассмотрении, разрешении и удовлетворении ходатайств – в том числе относительно определения объема реализации правомочий по распоряжению имуществом, являющимся вещественным доказательством по уголовному делу, – лишь по той причине, что предварительное следствие по делу приостановлено или продолжается, а значит, не могут расцениваться и в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Поскольку поставленный ООО «Премиум» перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос был разрешен процессуальным решением правоприменительного органа вне рамок конституционного судопроизводства, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство по данному делу подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, статьями 68, 71 и 78, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 38, частей первой и второй статьи 39, подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82, частей первой и второй статьи 119, части первой статьи 120, статей 121, 122 и 208 УПК Российской Федерации в связи с жалобами ООО «Премииум».

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

№ 213-О



В.Д.Зорькин