



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Суворова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 328 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»

город Санкт-Петербург

9 июля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи А.И.Бойцова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина И.А.Суворова,

у с т а н о в и л :

1. В силу части первой статьи 328 УК Российской Федерации уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет. Пункт 4 статьи

13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» предусматривает, что в случае неявки гражданина, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, на заседание призывной комиссии без уважительных причин, определенных пунктом 5 статьи 12 данного Федерального закона, он подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Согласно представленным материалам, 1 декабря 2016 года призывная комиссия, рассмотрев в период призывной кампании письменное заявление И.А.Суворова, состоящего на воинском учете в военном комиссариате Гулькевичского и Кавказского районов, города Кропоткин Краснодарского края, о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и установив, что несение военной службы противоречит его убеждениям, единогласно вынесла заключение о такой замене. 3 апреля 2017 года заявитель прибыл по повестке военного комиссариата с целью прохождения медицинского освидетельствования и на заседание призывной комиссии для решения вопроса о его направлении на альтернативную гражданскую службу, но, не завершив освидетельствования, покинул военный комиссариат. Как указано в служебной записке, поданной военному комиссару начальником отделения подготовки и призыва граждан на военную службу, И.А.Суворов во время призыва, с апреля по июль 2017 года, на телефонные звонки из военного комиссариата не отвечал, по повесткам, направленным заказными письмами по месту его проживания и регистрации, не явился, СМС-сообщение, оповещающее о выписке из плана труда для прохождения альтернативной гражданской службы, игнорировал. В итоге призывная комиссия не смогла принять решение о направлении его на альтернативную гражданскую службу.

В связи с неявкой на заседание призывной комиссии без уважительных причин и на основании пункта 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» военным комиссаром, как следует из

его резолюции от 24 июля 2017 года на упомянутой служебной записке, дано распоряжение должностным лицам военного комиссариата провести в отношении И.А.Суворова мероприятия, связанные с призывом на военную службу осенью 2017 года. Однако 25 октября 2017 года – в период осуществляемых во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2017 года № 445 «О призыве в октябре – декабре 2017 г. граждан Российской Федерации на военную службу и об увольнении с военной службы граждан, проходящих военную службу по призыву» мероприятий – заявитель, надлежащим образом оповещенный об обязанности явиться в военный комиссариат для прохождения медицинского освидетельствования и на заседание призывной комиссии, не исполнил этой обязанности.

Придя к выводу, что И.А.Суворов уклонился таким образом от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от нее, Гулькевичский районный суд приговором от 24 апреля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 19 июня 2018 года, признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 328 УК Российской Федерации, и назначил наказание в виде штрафа в размере двадцати тысяч рублей. В передаче кассационных жалоб стороны защиты на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции отказано постановлениями судьи Краснодарского краевого суда от 5 февраля 2019 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2019 года.

Кроме того, решением Гулькевичского районного суда от 16 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2018 года, И.А.Суворову отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконными действий военного комиссара, касающихся лишения его права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и выразившихся в вынесении резолюции о проведении в отношении него мероприятий,

связанных с призывом на военную службу. В передаче кассационных жалоб заявителя для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции отказано определениями судьи Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2018 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2019 года.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 28, 29 (части 1 и 3), 55 (часть 3) и 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой:

пункт 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» допускает безусловное лишение гражданина, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, права на прохождение альтернативной гражданской службы, причем в отсутствие процедуры, позволяющей рассмотреть вопрос о таком лишении независимому и беспристрастному органу с обеспечением гражданину возможности быть услышанным и с обязательным принятием мотивированного решения, включающего оценку соразмерности вмешательства в это конституционное право;

часть первая статьи 328 УК Российской Федерации позволяет привлекать лицо, чьим убеждениям противоречит несение военной службы, к уголовной ответственности за уклонение от прохождения военной службы по призыву.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает защиту Отечества долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, который несет военную службу в соответствии с федеральным законом и который, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит ее несение и в иных установленных федеральным законом случаях, имеет право на ее замену альтернативной гражданской службой (статья 59).

По смыслу данных конституционных положений, несение военной службы или прохождение альтернативной гражданской службы выступает

конституционной обязанностью гражданина, в которой проявляется его отношение к своему долгу перед Отечеством, а также – как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 октября 2014 года № 26-П – к обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (часть 2 ее статьи 15). В то же время возможность замены военной службы альтернативной обладает и свойствами закрепленного непосредственно Конституцией Российской Федерации права, а потому подлежит защите, распространяемой как на приобретение этого права, так и на его сохранение, во всяком случае пока гражданин надлежащим образом им пользуется.

Альтернативная гражданская служба как форма исполнения конституционной обязанности по защите Отечества, избираемая гражданином осознанно и по собственной инициативе исходя из своих убеждений или вероисповедания, предполагает его связанность сделанным выбором и добросовестное, своевременное следование установленному порядку направления на эту службу. С учетом сказанного и в силу статей 17 (часть 3), 19 (часть 1), 71 (пункт «в») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации законодатель правомочен вводить такие меры юридического реагирования, которые обеспечивали бы исполнение гражданином, реализующим право на замену военной службы альтернативной, своего конституционного долга и исключали бы злоупотребление этим правом.

3. Определяя альтернативную гражданскую службу как особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву, Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» предусматривает, что на такую службу направляются граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, которые не пребывают в запасе, имеют право на эту замену и лично подали заявление о желании ее произвести в военный комиссариат и в отношении которых в соответствии с данным Федеральным законом призывной комиссией, созданной на основе Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», принято соответствующее решение (пункт 1 статьи 1 и

пункт 1 статьи 3); на альтернативную гражданскую службу не направляются граждане, которые в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» имеют основания для освобождения от призыва или не подлежат призыву на военную службу (пункт 2 статьи 3).

Направление гражданина на альтернативную гражданскую службу как комплекс последовательных мероприятий включает в себя: подачу им заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой; рассмотрение заявления на заседании призывной комиссии и вынесение комиссией заключения о такой замене либо решения об отказе в этом; явку гражданина на медицинское освидетельствование и на заседание призывной комиссии для принятия решения о его направлении на альтернативную гражданскую службу; явку гражданина в военный комиссариат и получение предписания с указанием места ее прохождения. Направление на альтернативную гражданскую службу организует глава органа местного самоуправления совместно с военным комиссариатом и осуществляет призывная комиссия в соответствии с федеральными законами «О воинской обязанности и военной службе» и «Об альтернативной гражданской службе», а на мероприятия, с этим связанные, граждане вызываются повестками военного комиссариата. Данный порядок установлен пунктами 1, 2 и 3 статьи 10 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе».

Тем самым вынесение призывной комиссией заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой влечет необходимость следовать условиям реализации права на эту замену. Соответственно, регламентируя этапы, завершающие процесс направления на альтернативную гражданскую службу (началом которой, согласно пункту 3 статьи 5 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе», считается день убытия к месту ее прохождения, указанный в предписании военного комиссариата), законодатель вправе требовать от гражданина активных действий, без которых такое направление, по смыслу действующего регулирования, становится невозможным. Так,

пункты 1–3 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» предусматривают, что гражданин, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, в сроки, определенные военным комиссариатом, проходит в порядке, определенном Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» для граждан, подлежащих призыву на военную службу, медицинское освидетельствование и является на заседание призывной комиссии, принимающей решение о направлении на альтернативную гражданскую службу в соответствии с названным заключением при отсутствии оснований для освобождения или отсрочки от призыва на военную службу. Гражданину, в отношении которого вынесено заключение, для исполнения обязанности пройти альтернативную гражданскую службу, а значит, и для реализации права на замену ею военной службы надо соблюсти означенные требования, которые по своему содержанию не отличаются от требований к лицам, подлежащим призыву на военную службу, исполнимы и сами по себе не могут быть признаны нарушающими права гражданина и затрагивающими его достоинство.

3.1. Законодатель вправе исходить из того, что гражданин, уклоняясь без уважительных причин от соблюдения адресованных ему требований, выражает утрату интереса к прохождению альтернативной гражданской службы, которая ранее представляла для него мировоззренческую ценность как альтернатива военной службе и побуждала к активным действиям. Поэтому указание в оспариваемом пункте 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» на то, что в случае неявки на заседание призывной комиссии без уважительных причин гражданин подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», не может рассматриваться как лишенное конституционно-правовых оснований.

Вместе с тем, по буквальному смыслу данной нормы принятие предусмотренного ею решения предопределено признанием причин неявки неуважительными. Согласно же пункту 5 статьи 12 Федерального закона «Об

альтернативной гражданской службе» уважительными причинами неявки гражданина на заседание призывной комиссии являются (при условии их документального подтверждения) не только прямо перечисленные там обстоятельства, но и другие обстоятельства, не зависящие от воли гражданина, а равно иные причины, признанные уважительными призывной комиссией или судом. То есть призывная комиссия прямо обозначена как наделенный публичными функциями субъект, оценивающий – в качестве нормативно установленного условия признания гражданина подлежащим призыву на военную службу в случае неявки на заседание призывной комиссии для принятия решения о направлении на альтернативную гражданскую службу – уважительность или неуважительность причин неявки.

Исходя из логики правового регулирования, если вопрос о причинах неявки уполномочена решать именно призывная комиссия, то принятие решения о том, что гражданин подлежит призыву на военную службу, вряд ли может быть возложено на другой орган или должностное лицо. Наделение призывной комиссии правомочием принять такое решение согласуется с тем, что именно ею выносится заключение о замене гражданину – в порядке реализации его конституционного права – военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. То, что заключение ранее вынесено той же призывной комиссией (а в оспариваемой норме речь идет о фактической утрате им правового значения для данного гражданина), может расцениваться как дополнительное свидетельство ее беспристрастности при решении вопроса о наличии оснований для призыва на военную службу.

Открытый перечень уважительных причин неявки гражданина на заседание призывной комиссии означает, что к ним могут быть отнесены и обстоятельства, носящие оценочный характер (даже с учетом необходимости их документального подтверждения). Имея в виду общеправовые принципы справедливости и соразмерности, а также принадлежность данного вопроса сфере осуществления конституционного права, хотя и функционирующего в рамках конституционной обязанности, это предполагает предоставление



гражданину, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, возможности при принятии решения о том, что он подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», быть выслушанным призывной комиссией и представить свои аргументы об уважительности причин неявки и, соответственно, о сохранении для него реальной значимости прохождения альтернативной гражданской службы.

Следовательно, гражданин должен быть надлежаще извещен военным комиссариатом о дате, времени и месте заседания призывной комиссии, на котором будет рассматриваться вопрос о наличии оснований для его призыва на военную службу, и проинформирован о том, какие собственно случаи (даты) его неявки послужили основанием для постановки данного вопроса и будут оцениваться на предмет ее уважительности или неуважительности. В то же время, если, будучи должным образом извещен о рассмотрении данного вопроса, он не явится на заседание призывной комиссии и не предупредит о невозможности явки по уважительным причинам, это не препятствует призывной комиссии принять решение о том, что вместо направления на альтернативную гражданскую службу он подлежит призыву на военную службу, т.е. ранее вынесенное призывной комиссией заключение о его направлении на альтернативную гражданскую службу далее не применяется. Однако в любом случае гражданин должен быть извещен о таком изменении его статуса, при этом надлежащим извещением как о заседании призывной комиссии, так и о принятом ею решении является направление соответствующих документов по месту жительства гражданина, притом что на последнего возложена обязанность уведомлять военный комиссариат об изменении места жительства.

3.2. Соблюдение прав и законных интересов гражданина в описанной ситуации обеспечивается также возможностью оспорить решение призывной комиссии в суде, который при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не должен, как неоднократно

отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (постановления от 28 октября 1999 года № 14-П, от 14 июля 2003 года № 12-П, от 12 июля 2007 года № 10-П, от 30 октября 2014 года № 26-П и др.). В этом смысле исследование имеющихся в деле доказательств, позволяющих в случае неявки гражданина на заседание призывной комиссии установить факт его надлежащего оповещения о явке, изучить вопрос о добросовестности его поведения и оценить законность, обоснованность и мотивированность принятого со ссылкой на пункт 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» решения, выступает одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для отправления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти. При этом право на судебное обжалование решений призывной комиссии, закрепленное, в числе прочего, статьей 15 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» и пунктом 7 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», предполагает приостановление их выполнения до вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, гражданин, в отношении которого призывной комиссией согласно его же волеизъявлению вынесено заключение о замене военной службы по призыву избранной им альтернативной гражданской службой, будучи заинтересованным в реализации своего права на прохождение альтернативной гражданской службы вместо несения военной службы по призыву, не лишается возможности в случае неявки на заседание призывной комиссии для решения вопроса о направлении его на альтернативную гражданскую службу сообщить военному комиссариату, призывной комиссии, а равно суду причины своей неявки, которые в силу объективного, социально значимого или иного уважительного характера служат законным основанием, исключающим признание гражданина

подлежащим призыву на военную службу, и представить их документальное подтверждение. Соответствующие обстоятельства должны быть оценены призывной комиссией или судом, наделенными для этого правомочием признавать уважительными и причины, прямо не названные в законе. Поэтому доводы И.А.Суворова о том, что пункт 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» влечет безусловное лишение гражданина права на прохождение альтернативной гражданской службы без рассмотрения данного вопроса в процедуре, обеспечивающей ему возможность быть услышанным независимым и беспристрастным органом, обязанным вынести мотивированное решение, проверив соразмерность вмешательства в это право, не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации.

4. Часть первая статьи 328 УК Российской Федерации предусматривает ответственность за уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Приведенная норма, будучи бланкетной, применяется в системной связи с законодательством, регламентирующим права и обязанности лиц, подлежащих призыву на военную службу (в том числе с пунктом 4 статьи 31 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в силу которого гражданин считается уклоняющимся от военной службы и привлекается к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации в случае его неявки без уважительных причин по повестке военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу), с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы», и принимая во внимание фактические обстоятельства конкретного дела.

В пунктах 4 и 24 указанного постановления отмечено следующее. Ответственность за преступление, предусмотренное частью первой статьи

328 УК Российской Федерации, наступает независимо от способа его совершения, а также от того, уклонялся ли призывник только от очередного призыва на военную службу или имел цель совсем избежать несения военной службы по призыву. Уклонение от призыва может быть совершено путем неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или в военный комиссариат для отправки к месту прохождения военной службы. При этом уголовная ответственность наступает в случае, если призывник таким образом намерен избежать возложения на него обязанности нести военную службу по призыву, о чем могут свидетельствовать, в частности, неоднократные неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, в период очередного призыва либо в течение нескольких призывов подряд, неявка в военный комиссариат по истечении действия уважительной причины. Необходимым условием уголовной ответственности за неявку в срок на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, является отсутствие уважительных причин. В случае же установления по делу уважительности причины неявки в срок на такие мероприятия суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Следовательно, виновный в совершении умышленного преступления, предусмотренного частью первой статьи 328 УК Российской Федерации, должен осознавать, что является лицом, подлежащим призыву на военную службу, т.е., в частности, уже утратил статус направляемого на альтернативную гражданскую службу. Либо же, по крайней мере, он должен сознательно допускать, что – после неисполнения им обязанностей, связанных с направлением на альтернативную гражданскую службу, и в свете полученной им информации о рассмотрении призывной комиссией по этой причине вопроса о его призыве на военную службу – его текущие действия (бездействие) могут являться именно уклонением от призыва на военную службу. Сказанное еще раз подтверждает значимость соблюдения

надлежащей процедуры принятия решения о том, что ранее признанный подлежащим направлению на альтернативную гражданскую службу гражданин подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», для законного, справедливого и эффективного применения мер уголовно-правового воздействия и в том числе важность подобающего уведомления такого гражданина о рассмотрении данного вопроса и о его результатах, к чему должны быть предприняты все возможные меры.

5. Как следует из представленных материалов, И.А.Суворов о причинах своей неявки на заседание призывной комиссии для решения вопроса о направлении его на альтернативную гражданскую службу ни военному комиссариату, ни призывной комиссии не сообщил, не создал своими действиями условий для того, чтобы довести до должностных лиц военного комиссариата и призывной комиссии свою позицию и быть выслушанным ими, а в рассмотренном по его административному иску деле суд констатировал отсутствие у него уважительных причин для неявки на заседание призывной комиссии. Соответственно, у Конституционного Суда Российской Федерации нет оснований полагать, что неблагоприятные последствия для заявителя обусловлены именно применением оспариваемых норм.

Таким образом, сами по себе эти нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы И.А.Суворова в обозначенном им аспекте. Проверка же законности и обоснованности выводов, к которым пришли суды в его отношении, в том числе установление того, был ли он надлежаще извещен об утрате статуса лица, направляемого на альтернативную гражданскую службу, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным в статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В свою очередь, законодатель вправе конкретизировать процедуру принятия решения, указанного в пункте 4 статьи 13 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе», с учетом выявленного в настоящем Определении смысла этого законоположения во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 12 данного Федерального закона, в том числе закрепить гарантии права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи при рассмотрении соответствующего вопроса. Не лишен он и возможности внести в законодательство Российской Федерации изменения, предусмотрев – принимая во внимание вытекающие из Конституции Российской Федерации требования соразмерности – ответственность, включая уголовную, за уклонение не только от призыва на военную службу, но и от мероприятий, связанных с направлением на альтернативную гражданскую службу, при отсутствии законных оснований для освобождения от такой службы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Суворова Игоря Александровича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

№ 1644-О



В.Д.Зорькин