

КОПИЯ

УИД 55OS0000-01-2020-000028-87
Дело № 3а-110/2020



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи
при секретаре
с участием прокурора

Ершовой Л.А.
Бердовой А.А.
Биенко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 3 июня 2020 года в городе Омске административное дело по административному исковому заявлению Рылковой Людмилы Владимировны к Министерству имущественных отношений Омской области о признании недействующим пункта 218 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год, утвержденного приказом Министерства имущественных отношений Омской области от 1 декабря 2017 года № 47-п, в части помещения с кадастровым номером 55:36:070101:6209,

у с т а н о в и л:

приказом Министерства имущественных отношений Омской области от 1 декабря 2017 года № 47-п, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 4 декабря 2017 года, утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год (далее - Перечень). В настоящее время приказ действует в редакции приказа Министерства имущественных отношений Омской области от 29 августа 2019 № 51-п.

В указанный Перечень (пункт 218) в качестве объекта недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включено нежилое помещение (гаражный бокс № 89) с кадастровым номером 55:36:070101:6209, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Менделеева, д. 7 (далее - помещение).

Рылкова Л.В., являясь собственником данного помещения, обратилась в суд с административным иском о признании недействующим пункта 218 (в части), полагая, что помещение не соответствует критериям, предусмотренным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Указала, что оспариваемое ~~положение~~ ~~нарушает~~ ~~права~~

административного истца, так как незаконно возлагает на нее обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Также административным истцом заявлены требования о взыскании с Министерства имущественных отношений Омской области судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей и на составление доверенности на представителя в размере 2 100 рублей (л.д. 5-6, 23).

В судебном заседании представитель Рылковой Л.В. – Хакимов В.А. заявленные требования поддержал по указанным в административном иске основаниям. Пояснил, что в Перечень на 2019 год спорное помещение, принадлежащее административному истцу, также включено, у административного истца имеется намерение его оспорить в последующем. Просил удовлетворить требования о взыскании судебных расходов, в том числе на оформление доверенности, поскольку доверенность выдана для участия в судебном заседании по рассмотрению настоящего административного дела.

Представитель Министерства имущественных отношений Омской области – Лукьянова Н.М. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований по указанным в письменном отзыве основаниям. Пояснила, что вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание, включающее спорное помещение, предусматривает размещение административных зданий, в связи с чем, учитывая положения статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, помещение включено в оспариваемый Перечень. Фактическое обследование здания, в котором находится спорное помещение, до принятия данного Перечня на 2018 год не проводилось. Также возражала против взыскания судебных расходов, ссылаясь на положения статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, просила отказать в удовлетворении данных требований (л.д. 49-52).

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Биенко Н.В., полагавшей заявленный административный иск подлежащим частичному удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями пункта «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 14, пункта 2 статьи 372, пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, Закона Омской области от 21 ноября 2003 года № 478-ОЗ «О налоге на имущество организаций», подпункта 85.3 пункта 9 Положения о Министерстве имущественных отношений Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 10 февраля 2004 года № 26, Министерство имущественных отношений Омской области является органом, обладающим полномочиями

на принятие оспариваемого нормативного правового акта; порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден, что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций отдельных объектов недвижимого имущества, в качестве которой выступает их кадастровая стоимость, установлены статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Данное законоположение предусматривает, что в перечень указанных объектов недвижимого имущества включаются административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1 пункта 1 статьи 378.2), нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (подпункт 2 пункта 1 статьи 378.2).

Законом Омской области от 21 ноября 2003 года № 478-ОЗ «О налоге на имущество организаций» в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации установлен и введен в действие на территории Омской области налог на имущество организаций, определена налоговая ставка, налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками, порядок и сроки уплаты налога, а также особенности определения налоговой базы по налогу исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2 и 4 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (подпункт 1 пункта 3 статьи 378.2); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом здание (строение, сооружение) признаётся предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами,

102

технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки) (подпункт 2 пункта 3 статьи 378.2).

Торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания (подпункт 1 пункта 4 статьи 378.2); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2 пункта 4 статьи 378.2).

Статьей 4.2 Закона Омской области от 21 ноября 2003 года № 478-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (введенной Законом Омской области от 28 декабря 2016 года № 1940-ОЗ) установлено, что в перечень объектов недвижимого имущества, определённый пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежат включению:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них, если общая площадь указанных центров (комплексов) свыше 5 000 квадратных метров;

2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учёта (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью свыше 5 000 квадратных метров.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Рылкова Л.В. является собственником нежилого помещения – гаражного бокса № 89 с

кадастровым номером 55:36:070101:6209, расположенного по адресу: г. Омск, пр. Менделеева, д. 7, этаж 3 (л.д. 7).

Из пояснений представителя административного ответчика следует, что основанием для включения указанного помещения в оспариваемый Перечень послужило его нахождение на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого определен для общественно-деловых целей, для размещения административных и офисных зданий. Иными словами, административным ответчиком в данном случае использованы критерии, предусмотренные подпунктами 1, 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на 25 декабря 2019 года площадь помещения с кадастровым номером 55:36:070101:6209 составляет 17.9 кв.м (л.д. 8-11). Данное помещение расположено в нежилом здании с кадастровым номером 55:36:070101:8871 по адресу: Омская область, г. Омск, пр. Менделеева, д. 7, назначение многоэтажный гаражный комплекс площадью 7 793,1 кв.м (л.д. 82).

Нежилое здание расположено на земельном участке с кадастровым номером 55:36:070101:3009 площадью 4 477 кв.м, адрес: Омская область, г. Омск, пр. Менделеева, д. 15, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для общественно-деловых целей, для размещения административных и офисных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры, искусства и религии (л.д. 80).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об ошибочности доводов административного ответчика о возможности включения в Перечень помещения, расположенного на рассматриваемом земельном участке, по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оценивая довод административного ответчика о включении спорного помещения по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, суд также не находит его состоятельным.

Согласно представленного в материалы дела технического паспорта нежилого помещения с кадастровым номером 55:36:070101:6209, назначение и использование объекта, принадлежащего административному истцу – гаражный бокс (л.д. 39-48).

Иных оснований для включения помещений в Перечень административным ответчиком не приводится. Обследование фактического использования объекта недвижимости – здания с кадастровым номером 55:36:070101:8871, в котором расположено спорное помещение, Министерством имущественных отношений Омской области до принятия оспариваемого Перечня не осуществлялось. Технический паспорт, иные правоустанавливающие документы свидетельствуют о том,

что спорное помещение и фактически не используется в качестве объектов делового, административного или коммерческого назначения.

В силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), административный ответчик обязан доказать законность включения спорных объектов в перечень объектов недвижимого имущества, находящихся на территории области, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Министерство имущественных отношений Омской области такую процессуальную обязанность не выполнило, доказательств соответствия спорного помещения условиям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и необходимым для отнесения его к объектам недвижимости, налоговая база которых определяется как кадастровая стоимость имущества, не представило.

Пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ предусмотрено, что суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку при рассмотрении административного иска установлено противоречие оспариваемого пункта 218 (в части) Перечня приведенным выше положениям Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Омской области от 21 ноября 2003 года № 478-ОЗ «О налоге на имущество организаций», данный пункт в оспариваемой части подлежит признанию недействующим.

В целях восстановления права административного истца уплачивать налоги в законно установленном размере (часть 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации) оспариваемое положение следует признать недействующим с момента принятия нормативного правового акта.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии, подлежит официальному опубликованию в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов, понесенных административным истцом Рылковой Л.В. на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей и оформление доверенности в размере 2 100 рублей, суд исходит из следующего.

Частью 1 статьи 111 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

12/16

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

При подаче данного административного искового заявления административным истцом была уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (л.д. 4).

Ссылка представителя Министерства имущественных отношений Омской области на положения статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины, что, по его мнению, исключает ее взыскание в порядке статьи 111 КАС РФ, не может быть признана судом состоятельной.

Федеральным законодателем в пункте 19 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено освобождение государственных органов, выступающих по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве административных истцов или административных ответчиков, от уплаты государственной пошлины.


При этом Налоговый кодекс Российской Федерации не регулирует вопросы, связанные с возмещением судебных расходов. Вопросы распределения судебных расходов регулируются положениями части 1 статьи 103, части 1 статьи 111 КАС РФ.

Из анализа приведенных положений следует, что выступающие в качестве ответчиков государственные органы в случае удовлетворения административного искового заявления не освобождены от возмещения судебных расходов, включая уплаченную административным истцом при обращении в суд государственную пошлину.

С учетом изложенного суд полагает, что требования Рылковой Л.В. о взыскании судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей подлежат удовлетворению. Данные расходы подлежат взысканию с Министерства имущественных отношений Омской области.

При разрешении требований о взыскании судебных расходов на оформление доверенности суд исходит из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности от 2 марта 2020 года (л.д. 24-25), выданной Хакимову В.А. на представление интересов Рылковой Л.В., удостоверенной нотариусом нотариального округа город



Омский областной суд
пронумерован и скреплен
печатью Омского областного суда
лист(ов)

8

Омск Узольниковой И.М., не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необоснованности заявленного требования о взыскании судебных расходов на оформление доверенности и об отказе в его удовлетворении.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать недействующим со дня принятия пункт 218 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год, утвержденного приказом Министерства имущественных отношений Омской области от 1 декабря 2017 года № 47-п «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», в части включения помещения с кадастровым номером 55:36:070101:6209.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Министерства имущественных отношений Омской области в пользу Рылковой Людмилы Владимировны расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей!

Требование о взыскании расходов на составление доверенности в размере 2 100 рублей оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Ершова Л.А.

Решение (определение)
вступило в законную силу
2018 г.
Судья



"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи
секретарь судебного заседания
Л.А. Ершова