



КОПИЯ

Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи Илларионова А.В.
при секретаре Шевелевой А.С.
с участием прокурора Свита М.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 15 июля 2020 года в городе
Омске административное дело по административному исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Магнит» о признании не
действующим приказа Региональной энергетической комиссии Омской
области от 29 ноября 2019 года № 360/77 «Об установлении предельного
тарифа на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей
Общества с ограниченной ответственностью «Магнит»,

у с т а н о в и л:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от
29 ноября 2019 года № 360/77 «Об установлении предельного тарифа на
обработку твердых коммунальных отходов для потребителей Общества с
ограниченной ответственностью «Магнит» (далее также – приказ № 360/77,
оспариваемый приказ) установлен и введен в действие предельный тариф на
обработку твердых коммунальных отходов для потребителей ООО «Магнит»
на период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года в размере 642,97
руб./тонна (пункт 1 приказа № 360/77).

Пунктом 2 приказа № 360/77 утверждена производственная программа
ООО «Магнит» согласно приложению к данному приказу.

Приказ № 360/77 опубликован на «Официальном интернет-портале
правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 3 декабря 2019 года, номер
опубликования: 5501201912030005, и вступил в силу с 1 января 2020 года
(пункт 3 приказа № 360/77).

ООО «Магнит» обратилось в Омский областной суд с
административным иском заявлением к Региональной энергетической
комиссии Омской области (далее также – РЭК Омской области) о признании
не действующим приказа № 360/77 как противоречащего Федеральному
закону от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и
потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления),

постановлению Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами».

В обоснование заявленных требований ООО «Магнит» (с учетом уточнений оснований административного искового заявления) указало, что утвержденный оспариваемым приказом предельный тариф значительно меньше заявленного в расчетном предложении административного истца, так как не учитывает следующие экономически обоснованные расходы: на обработку твердых коммунальных отходов на мусоросортировочном комплексе в Ленинском административном округе города Омска, отклоненные РЭК Омской области в связи с отсутствием лицензии на осуществление деятельности по обработке твердых коммунальных отходов; по статье «Производственные расходы» на проволоку обвязочную (мусоросортировочный комплекс в Кировском административном округе города Омска) в части исключения затрат на обвязку хвостов второго рода и снижения затрат по обвязке вторичных материальных ресурсов; по статье «Расходы на работы или услуги по эксплуатации объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов» в части снижения затрат на топливо для мультифифта.

Установление предельного тарифа в указанном выше размере при ненадлежащей оценке РЭК Омской области подлежащих учету расходов нарушает права ООО «Магнит», поскольку не компенсирует экономически обоснованные расходы и не обеспечивает экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности, что приводит к убыткам административного истца.

В связи с изложенным ООО «Магнит» просит признать не действующим с момента принятия приказ № 360/77, с возложением на РЭК Омской области обязанности в десятидневный срок принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим (административное исковое заявление и дополнения к нему – т. 1, л.д. 3 - 12, 180 - 183; т. 2, л.д. 16 - 20, 40 - 44).

В судебном заседании представитель ООО «Магнит» Токарь О.А. заявленные требования поддержала с учетом уточнений оснований административного искового заявления.

Представитель РЭК Омской области Стельмашек Б.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях и дополнениях к ним, ссылаясь на принятие оспариваемого приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений законодательства при установлении предельного тарифа (т. 1 л.д. 81 - 86, т.2 л.д. 21 – 22, 35, 36).

Представитель заинтересованного лица - Министерства природных ресурсов и экологии Омской области, надлежащим образом извещенного о

времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело без его участия (т. 1, л.д. 178, т. 2, л.д. 6, 7, 30 - 34).

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы настоящего административного дела и дела по установлению предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов, заслушав заключение прокурора Свита М.Н., полагавшей о наличии оснований для признания оспариваемого приказа не действующим со дня вступления решения суда в законную силу, и судебные прения, суд приходит к следующим выводам.

Обработка твердых коммунальных отходов относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, для которой устанавливаются предельные тарифы (пункты 1 и 4 статьи 24.8 Закона об отходах производства и потребления).

Государственное регулирование тарифов в сфере обращения с отходами производства и потребления осуществляется в соответствии с Законом об отходах производства и потребления, Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – Правила регулирования тарифов), которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 года № 1638/16 (далее – Методические указания № 1638/16).

Установление предельных тарифов на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе, предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов, относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (статья 6, пункт 2 статьи 24.8, пункт 1 статьи 24.9 Закона об отходах производства и потребления).

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области. К полномочиям РЭК Омской области относится установление предельных тарифов на осуществление регулируемых видов деятельности в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (подпункт 4 пункта 13.2 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка его опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.6 Закона об отходах производства и потребления сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 24.6 Закона об отходах производства и потребления).

Как следует из соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Омской области, заключенного между Министерством строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области и ООО «Магнит» 17 августа 2018 года, ООО «Магнит» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с протоколом о результатах проведения конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Омской области от 31 июля 2018 года (извещение 200318/26813093/01 от 20 марта 2018 года), осуществляет свою деятельность на всей территории Омской области, наделен соответствующим статусом на период 10 лет (т. 1, л.д. 39 - 50).

В соответствии с пунктом 2 статьи 24.8 Закона об отходах производства и потребления регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляются по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, установленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации,

уполномоченными в области регулирования тарифов. Предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого осуществляемого вида деятельности с учетом территориальной схемы обращения с отходами.

В силу пункта 2 статьи 24.9 Закона об отходах производства и потребления тарифы должны компенсировать экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами инвестированного капитала. Аналогичные положения предусмотрены абзацем вторым пункта 7 Основ ценообразования.

Методы регулирования тарифов, в том числе на основе долгосрочных параметров, критерии их применения определяются Правительством Российской Федерации (пункт 5 статьи 24.9 Закона об отходах производства и потребления).

Как следует из пунктов 6 - 8 Правил регулирования тарифов регулируемая организация до 1 сентября года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении тарифов, состоящее из заявления регулируемой организации об установлении тарифов и необходимых обосновывающих материалов.

Пунктом 16 Правил регулирования тарифов предусмотрено, что выбор метода регулирования тарифов осуществляется органом регулирования в соответствии с Основами ценообразования и с учетом предложения регулируемой организации.

Исходя из пункта 17 Правил регулирования тарифов орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Решения правления (коллегии) органа регулирования принимаются на основании представляемых регулируемой организацией обосновывающих материалов и экспертного заключения органа регулирования. Указанное экспертное заключение, а также заключения, представленные регулируемыми организациями по их инициативе (в случае их наличия), приобщаются к делу об установлении тарифов.

В силу пункта 18 Основ ценообразования тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Под необходимой валовой выручкой понимается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый в течение очередного периода регулирования регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности и обеспечения достижения установленных на соответствующий период регулирования в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами плановых значений показателей эффективности объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов (пункт 2 Основ ценообразования).

Необходимая валовая выручка определяется исходя из экономически обоснованных расходов регулируемых организаций, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения показателей эффективности (пункт 16 Основ ценообразования).

При определении необходимой валовой выручки учитываются расходы регулируемых организаций на реализацию предусмотренных инвестиционными и производственными программами регулируемых организаций мероприятий в размерах, обеспечивающих достижение плановых значений показателей эффективности (пункт 17 Основ ценообразования).

Судом установлено, что ООО «Магнит» обратилось в РЭК Омской области с заявлением об установлении предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов на 2020 год и обосновывающими документами (ВХ-19/РЭК-7513 от 15 октября 2019 года).

Решение об утверждении производственной программы ООО «Магнит» в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами и об утверждении предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов на 2020 год для потребителей ООО «Магнит» на основании метода экономически обоснованных расходов было принято единогласно на заседании правления РЭК Омской области и оформлено приказом РЭК Омской области № 360/77.

Как следует из выписки из протокола заседания правления РЭК Омской области от 29 ноября 2019 года № 77 и экспертного заключения, при установлении указанного выше предельного тарифа регулирующим органом не учтены (исключены) расходы по мусоросортировочному комплексу в Ленинском административном округе города Омска в связи с непредоставлением обосновывающих документов (т. 1, л.д. 91 - 95, 105 - 156).

Согласно объяснениям представителя РЭК Омской области в судебном заседании и письменным возражениям административного ответчика, данные расходы не учтены в связи с тем, что в соответствии с Законом об отходах производства и потребления деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов

опасности подлежит лицензированию и осуществление деятельности в отсутствие лицензии не допускается, тогда как ООО «Магнит» не предоставило соответствующую лицензию.

В то же время данные доводы административного ответчика не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

Пункт 8 Правил регулирования тарифов содержит перечень обосновывающих материалов, прилагаемых к заявлению об установлении тарифов. При этом согласно пункту 11 названных Правил указанный перечень для установления тарифов является исчерпывающим.

В установленном перечне обосновывающих материалов отсутствует лицензия на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

В силу пункта 22 Правил регулирования тарифов орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, в случае если экономическая обоснованность таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, не подтверждена.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Магнит» были представлены в РЭК Омской области все необходимые предусмотренные пунктом 8 Правил регулирования тарифов документы, что применительно к вышеназванным положениям законодательства свидетельствует об отсутствии правовых оснований для исключения расходов по мусоросортировочному комплексу в Ленинском административном округе города Омска при установлении предельного тарифа из-за непредставления лицензии.

При этом суд считает, что непредставление лицензии в отсутствие нормативно установленного требования предоставления данного документа, не может означать, что экономическая обоснованность заявленных ООО «Магнит» расходов не подтверждена.

Исходя из вышеизложенных норм Правил регулирования тарифов в совокупности с нормами Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и положениями Закона об отходах производства и потребления, получение лицензии является условием осуществления законной деятельности региональным оператором, однако установление тарифа и (или) включение в него заявленных регулируемой организацией расходов не может быть поставлено в зависимость от выполнения указанного условия на стадии установления тарифа. Рассматриваемая лицензия необходима при осуществлении соответствующего вида деятельности, а не при установлении тарифа.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 9 января 2020 года, постановлении Девятого

арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2020 года по делу № А40-187778/19 по заявлениям РЭК Омской области и ООО «Магнит» к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным предписания от 11 июля 2019 года № СП/59526-ПР/19.

Обращает также на себя внимание, что в Территориальной схеме в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Омской области, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 23 сентября 2016 года № 74 (далее – Территориальная схема), действовавшей на момент принятия оспариваемого приказа, предусмотрены мусороперерабатывающие комплексы в Кировском административном округе города Омска, Ленинском административном округе города Омска с предполагаемой деятельностью – обработка, утилизация отходов (пункты 7.1, 7.2 Территориальной схемы).

В настоящее время у административного истца имеется лицензия на осуществление лицензируемого вида деятельности по месту нахождения обоих мусоросортировочных комплексов, расположенных в указанных выше административных округах города Омске (т. 1, л.д. 248 – 258).

При изложенных обстоятельствах суд считает, что исключение административным ответчиком расходов по мусоросортировочному комплексу в Ленинском административном округе города Омска при утверждении оспариваемым приказом тарифа и производственной программы не согласуется с требованиями Закона об отходах производства и потребления (пункта 2 статьи 24.9), Основ ценообразования (пункты 2, 7, 16 – 18), Правил регулирования тарифов (пункты 7, 8, 11), в связи с чем приказ № 360/77 не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Проверяя приказ № 360/77 на соответствие законодательству, имеющему большую юридическую силу, в части доводов административного истца о ненадлежащем учете при утверждении тарифа затрат на проволоку обвязочную и на топливо, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 29 Основ ценообразования при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) установления тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на очередной период регулирования расходов (затрат), в том числе производственных и административных расходов.

В соответствии с пунктом 30 Основ ценообразования в составе производственных расходов учитываются, в том числе, расходы на приобретение сырья и материалов и их хранение; расходы на приобретаемые топливо, электрическую энергию (мощность), тепловую энергию (мощность), другие виды энергетических ресурсов; расходы на оплату выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями работ и (или) услуг, связанных с эксплуатацией объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов; расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды основного

производственного персонала; прочие производственные расходы, определяемые в соответствии с методическими указаниями.

Исходя из пункта 40 Основ ценообразования и подпункта 1 пункта 17 Методических указаний № 1638/16 расходы регулируемой организации на приобретение сырья и материалов, используемых для производственных нужд, а также на их хранение рассчитываются как сумма расходов по каждому виду сырья и материалов, являющихся производением плановых (расчетных) цен на сырье и материалы и экономически обоснованных объемов потребления сырья и материалов.

Как следует из материалов дела, при обращении в РЭК Омской области в составе производственных расходов административным истцом были заявлены расходы на проволоку обвязочную по мусоросортировочному комплексу в Кировском административном округе города Омска в размере 10367,09 тыс. руб. РЭК Омской области на основании представленного договора от 5 ноября 2019 года № 48/051119 и технической экспертизы приняла 1937,01 тыс. руб. (расчет массы проволоки для обвязки вторичных материальных ресурсов – т. 2, л.д. 23), исключив расходы на проволоку для обвязки хвостов второго рода в связи с непредоставлением экономического обоснования (т. 1, л.д. 112).

Также РЭК Омской области не приняты расходы на проволоку обвязочную по мусоросортировочному комплексу в Ленинском административном округе города Омска в связи с непредставлением лицензии.

Проанализировав и оценив собранные доказательства, суд находит, что РЭК Омской области не дана надлежащая оценка заявленных при формировании тарифа расходов на проволоку по следующим основаниям.

Исходя из технического паспорта линии сортировки твердых коммунальных отходов, объяснений представителя административного истца, одним из заключительных этапов технологического процесса обработки твердых коммунальных отходов линии сортировки является прессование и обвязка кип, образовавшихся в результате сортировки твердых коммунальных отходов, в том числе вторичных материальных ресурсов (далее также – ВМР) и хвостов второго рода (т. 1, л.д. 182, л.д. 210 - 221).

Так, на участке № 5 линии сортировки твердых коммунальных отходов «Удаление остатка твердых бытовых отходов» происходит прессование и обвязка кип, на участке № 6 «Прессование ликвидной фракции (ВМР)» происходит обвязка тюков проволокой в продольном и поперечном направлении (т. 1, л.д. 217).

Согласно инструкции по эксплуатации автоматического пресса PRESONA LP 80 VH1 HDX в цикл прессования входит обвязка брикетов проволокой (т. 1, л.д. 209).

ООО «Магнит» представлен расчет стоимости проволоки для обвязки тюков, заложенной в тарифной заявке (т. 2 тарифного дела, л.д. 525). В дополнительных материалах к тарифному делу имеется акт замера длины

проволоки при обвязке тюков хвостов второго рода и ВМР при сортировке твердых коммунальных отходов, извещения о запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вязальной проволоки, договор № 48/051119 от 5 ноября 2019 года по поставке проволоки вязальной (т. 5 тарифного дела, л.д. 13-29, 139, т. 6 тарифного дела, л.д. 104-109). Кроме того, имеется расчет производительности по фракции «Хвосты» мусоросортировочного комплекса «Кировский полигон» (т. 3 тарифного дела, л.д. 817)

Представленными доказательствами подтверждается, что обвязка проволокой кип, в том числе хвостов второго рода, является необходимой частью технологического процесса линии сортировки твердых коммунальных отходов.

Кроме того, заслуживают внимания доводы административного истца о том, что учитывая проблему Омской области в части наличия количества объектов размещения отходов, необходимых для размещения всего объема отходов (Территориальной схемой предусмотрен действующий полигон в г. Называевске с годовым объемом размещения отходов ниже перерабатываемого), в настоящее время хвосты второго рода временно находятся на земельных участках, используемых ООО «Магнит». Складирование остатков сортировки в кипах (тюках), с учетом их прессования и уплотнения, позволяет рационально использовать территорию площадки складирования остатков сортировки, обеспечивать пожарную безопасность. В будущих периодах, при формировании стоимости затрат на территории объектов обработки, транспортирование остатков сортировки в кипах (тюках), а не навалом, позволит снизить стоимость транспортирования и тем самым уменьшить тариф для потребителей.

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что исходя из приведенных выше особенностей процесса обработки отходов заявленные региональным оператором расходы на проволоку обвязочную подлежали учету при установлении тарифа как экономически обоснованные не только в части вторичных материальных ресурсов, но и хвостов второго рода.

Более того, исключение при принятии оспариваемого приказа расходов на проволоку обвязочную по мусоросортировочному комплексу в Ленинском административном округе города Омска суд считает неправомерным по приведенным выше основаниям, касающимся исключения административным ответчиком расходов по данному комплексу в целом.

Относительно доводов ООО «Магнит» о необоснованном исключении расходов на грузовой автомобильный транспорт (дизельное топливо для мультитлифта) суд исходит из следующего.

Как следует из тарифной заявки по пункту 1.3 «Расходы на работы и (или) услуги по эксплуатации объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов» статьи затрат «Производственные расходы», ООО «Магнит» были заявлены затраты на топливо в год на Мультитлифт Камаз 705102 на базе Камаз 65115 (далее –

Мультилифт) в размере 2438791,87 руб. (т. 3 тарифного дела, л.д. 816). В то же время в составе расходов на грузовой автомобильный транспорт РЭК Омской области исключены затраты в полном объеме (т. 1, л.д. 120).

В составе тарифной заявки ООО «Магнит» представило расчет затрат на топливо, рассчитанного на основе индекса средних потребительских цен на моторное топливо в сентябре 2019 года, а также с применением норм расхода на КАМАЗ 65115 согласно распоряжению Минтранса России от 14 марта 2008 года № АМ-23-р, содержащего нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте (т. 3 тарифного дела, л.д. 819, 824, 841-846, 916). Имеется также расчет годового пробега Мультилифта на территории «Кировский полигон» по фракциям «хвосты» и «отсев» (т. 3 тарифного дела, л.д. 817).

Техническим паспортом линии сортировки твердых коммунальных отходов предусмотрено удаление остатков твердых коммунальных отходов путем вывоза накопительного бункера с отсевом и остатком именно Мультилифтом (т. 1, л.д. 220).

Как следует из регламента работы мусоросортировочного комплекса по обработке твердых коммунальных отходов, расположенного в Кировском административном округе города Омска, Мультилифт используется на следующих участках работы: участок № 2 «Разгрузка неотсортированных твердых коммунальных отходов», где отобранные крупногабаритные отходы укладываются в контейнер и при заполнении он перемещается на площадку обработки крупногабаритных отходов; участок № 4 «Разделение потока твердых коммунальных отходов на 2 фракции», где по мере заполнения бункеров отсев вывозится на объект размещения (временного накопления); участок № 10 «Временное хранение-складирование остатков сортировки твердых коммунальных отходов», где остатки сортировки твердых коммунальных отходов, образованные после сортировки твердых коммунальных отходов, а также измельченные крупногабаритные отходы увозятся на объект размещения (временного накопления) (т. 1, л.д. 233-239).

На основании изложенного суд приходит к выводу об использовании транспортного средства Мультилифт в технологическом процессе обработки отходов (на территории мусоросортировочного комплекса), что с учетом особенностей данного процесса и предоставления ООО «Магнит» необходимых обосновывающих материалов и расчетов потребности в дизельном топливе свидетельствует об отсутствии достаточных оснований для исключения указанных расходов при установлении рассматриваемого предельного тарифа.

Таким образом, исключение административным ответчиком расходов на проволоку обвязочную и на топливо для Мультилифта при утверждении оспариваемым приказом предельного тарифа не согласуется с требованиями Закона об отходах производства и потребления (пункта 2 статьи 24.9), Основ ценообразования (пункты 2, 7, 16 – 18, 29, 30).

Суд, оценив представленные доказательства, проанализировав содержание оспариваемого правового регулирования применительно к требованиям законодательства, имеющего большую юридическую силу, находит приказ № 360/77 не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Рассматривая вопрос о дате, с которой приказ № 360/77 признается не действующим, суд исходит из того, что данный действующий приказ применялся, что сторонами не оспаривается. Расходы регионального оператора по обработке включены (пункт 85 Методических указаний № 1638/16) в применявшийся в регулируемый период предельный единый тариф регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденный приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 20 декабря 2019 года № 561/86 «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Магнит».

Приведенные обстоятельства влекут за собой признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

Признание приказа № 360/77 не действующим со дня вступления в законную силу решения суда не препятствует компенсации имущественных потерь регионального оператора, образовавшихся в период действия оспариваемого приказа, в установленном порядке (пункт 11 Основ ценообразования, второе предложение пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», абзац 7 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

Определяя указанный выше момент, с которого оспариваемый приказ подлежит признанию не действующим, суд, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», учитывает права и законные интересы как регионального оператора, так и потребителей, поскольку последние реализовывали свои права и обязанности в период действия оспариваемого приказа.

Исходя из приведенных в названном пункте разъяснений в случае установлении экономически необоснованного тарифа регулируемая организация не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса (услуги). В то же время компенсация имущественных потерь регулируемой организации может быть осуществлена путем их учета в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этой связи признание оспоренного нормативного правового акта не действующим с даты, отличной от дня его принятия, по смыслу установленного правового регулирования, не препятствует восстановлению прав регионального оператора в порядке пункта 11 Основ ценообразования или посредством других способов защиты.

В целях утверждения экономически обоснованного размера предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов суд в соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим. Сроки установления тарифа на текущий год предусмотрены пунктом 15 Правил регулирования тарифов.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать не действующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу приказ Региональной энергетической комиссии Омской

области от 29 ноября 2019 года № 360/77 «Об установлении предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Магнит».

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.В. Илларионов

Мотивированное ращение суда составлено 27 июля 2020 года.

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи _____
секретарь судебного заседания _____
№ _____
«17 декабря 2020»

Решение (определение)
вступило в законную силу
«19 ноября 2020»
Судья _____

