



**Омский областной суд**

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Омский областной суд в составе  
председательствующего судьи Илларионова А.В.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буш  
В.Е.

с участием прокурора Свита М.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 4 сентября 2020 года в  
городе Омске административное дело по административному исковому  
заявлению публичного акционерного общества «Россети. Сибирь» к  
Региональной энергетической комиссии Омской области об оспаривании  
приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 31  
декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов  
на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям  
Омской области на 2020 год»,

**у с т а н о в и л:**

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от  
31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых)  
тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим  
сетям Омской области на 2020 год» (далее также – приказ № 577/91,  
оспариваемый приказ) установлены и введены в действие с календарной  
разбивкой единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической  
энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год (пункт 1  
приказа № 577/91).

Пунктом 2 приказа № 577/91 признан утратившим силу с 1 января 2020  
года приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 27  
декабря 2018 года № 669/95 «Об установлении единых (котловых) тарифов  
на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям  
Омской области на 2019 год».

Приказ № 577/91 опубликован на «Официальном интернет-портале  
правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 31 декабря 2019 года, номер  
опубликования: 5501201912310017, и вступил в силу с 1 января 2020 года  
(пункт 3 приказа № 577/91).

Пунктом 25 таблицы № 1 приложения № 1 к приказу установлена необходимая валовая выручка ПАО «МРСК Сибири» (филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго») в размере 4 825 519,38 тыс. руб.

ПАО «МРСК Сибири» (после переименования – ПАО «Россети Сибирь») обратилось в Омский областной суд с административным иском заявлением к Региональной энергетической комиссии Омской области (далее также – РЭК Омской области) о признании не действующим приказа № 577/91 в части пункта 25 таблицы № 1 приложения № 1, устанавливающего необходимую валовую выручку ПАО «МРСК Сибири» (филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго») в размере 4 825 519,38 тыс. руб., как не соответствующего Федеральному закону от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилам государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», приказу Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года № 98-э «Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки».

В обоснование заявленных требований административный истец, ссылаясь на приложение № 1 к выписке из протокола заседания правления РЭК Омской области от 31 декабря 2019 года, указал, что административным ответчиком принят размер экономически обоснованной необходимой валовой выручки на содержание сетей (без учета оплаты потерь) в размере 5 095 885,88 тыс. руб., тогда как оспариваемым приказом установлена валовая выручка (без учета оплаты потерь) установлена в размере 4 825 519,38 тыс. руб., что на 270 366,50 тыс. руб. меньше признанного экономически обоснованным размера указанной выручки на 2020 год.

При данных обстоятельствах РЭК Омской области в соответствии с законодательством обязана была согласовать с Федеральной антимонопольной службой (далее также – ФАС России) превышение уровня утверждаемых единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2020 год.

В то же время РЭК Омской области направила заявление о согласовании превышения предельных уровней тарифов в ФАС России с пропуском срока, чем нарушила установленную процедуру согласования, что подтверждается письмом ФАС России от 27 марта 2020 года об отказе в рассмотрении заявления РЭК Омской области.

В нарушение пункта 28 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, в протоколе заседания правления от 31 декабря 2019 года № 91

отсутствует расчет расходов с дифференциацией по статьям расходов (затрат), исключенных из суммы экономически обоснованной необходимой валовой выручки, не приведено обоснование исключения данных расходов. Кроме того, решение правления РЭК Омской области не содержит информации о том, каким образом, в каком периоде регулирования и как РЭК Омской области намерена компенсировать административному истцу разницу между установленной экономически обоснованной необходимой валовой выручкой и примененной для целей утверждения (расчета) единых (котловых) тарифов.

Таким образом, по мнению административного истца, РЭК Омской области нарушила требования законодательства при утверждении необходимой валовой выручки, установив ее в размере 4 825 519,38 тыс. руб., что нарушает права и экономические интересы административного истца, поскольку влечет недополучение в 2020 году 270 366, 50 тыс. руб.

В связи с изложенным ПАО «МРСК Сибири» просит признать не действующим со дня принятия приказ № 577/91 в части пункта 25 таблицы 1 приложения № 1 к данному приказу, устанавливающего необходимую валовую выручку ПАО «МРСК Сибири» (филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго») в размере 4 825 519,38 тыс. руб., с возложением на РЭК Омской области обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим, установив необходимую валовую выручку ПАО «МРСК Сибири» в размере 5 095 885,88 тыс. руб. (административное исковое заявление – т. 1, л.д. 5 - 10).

В судебном заседании представитель ПАО «Россети Сибирь» Белоглазова М.В. заявленные требования поддержала.

Представитель РЭК Омской области Ванюкова Ю.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения административного иска, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях и дополнениях к ним, ссылаясь на принятие оспариваемого приказа в пределах компетенции РЭК Омской области и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений законодательства при установлении предельного тарифа. Согласно письменным возражениям, а также поддержанной в судебном заседании позиции административного ответчика, РЭК Омской области не могла своевременно осуществить согласование с ФАС России превышения предельных уровней тарифов, поскольку до конца декабря 2019 года ПАО «МРСК Сибири» и другими сетевыми организациями направлялись дополнительные материалы, подлежащие учету и влияющие на размер тарифа, а также в связи с необходимостью проведения экспертизы дополнительно поступивших материалов. При определении величины необходимой валовой выручки был применен механизм перераспределения расходов в целях сглаживания роста тарифа в размере 270 366,50 тыс. руб., что с учетом возможности последующей компенсации выпадающих доходов не влечет нарушение прав регулируемой организации. Неучтенные РЭК Омской области при формировании необходимой валовой выручки расходы

подлежат учету при установлении тарифов в периоды регулирования 2021-2025 гг. Кроме того, ранее действовавшим Порядком согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 7 декабря 2004 года № 236-э, не были предусмотрены сроки подачи заявления о согласовании утверждения тарифов на уровне выше максимальных.

Представитель заинтересованного лица – ФАС России, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело без его участия.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Свита М.Н., полагавшей, что имеются основания для признания оспариваемого приказа в части не действующим с момента принятия, суд приходит к следующим выводам.

Государственное регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования), Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года № 98-э (далее - Методические указания № 98-э), иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, а также предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни таких цен (тарифов) подлежат государственному регулированию на оптовом и (или) на розничных рынках.

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают цены (тарифы) и (или) их предельные уровни, указанные в статье 23.1 Закона об электроэнергетике, за исключением цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, регулирование которых осуществляется Правительством

Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Согласно пункту 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике государственному регулированию в электроэнергетике подлежат цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, а также предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни таких цен (тарифов).

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п). К полномочиям РЭК Омской области относится установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней таких цен (тарифов) (подпункт 1 пункта 9 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п)

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка его опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В силу требований пункта 4 статьи 23 Закона об электроэнергетике государственное регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике может осуществляться на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности соответствующих организаций на срок не менее чем пять лет (на срок не менее чем три года при установлении впервые указанных цен (тарифов), их предельных уровней) в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации. Государственное регулирование цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые территориальными сетевыми организациями с 1 января 2012 года, осуществляется только в форме установления долгосрочных тарифов на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности таких организаций, в том числе с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.

Установление цен (тарифов) с применением указанного метода осуществляется органом регулирования в соответствии с утвержденными приказами Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 года № 98-э, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (далее - Методические указания № 98-э) и Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке N 20-э/2.

Пунктом 5 Методических указаний № 98-э предусмотрено, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии, рассчитываемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, устанавливаются на долгосрочный период регулирования отдельно на каждый финансовый год и ежегодно корректируются.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования), в который, в том числе, включаются экономически обоснованные расходы организации на осуществление регулируемой деятельности (пункты 15 - 34 Основ ценообразования).

В соответствии с пунктами 4, 7, 8, 12 22 Правил регулирования цен в рамках установленных ФАС России предельных уровней цен (тарифов) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до начала очередного финансового года устанавливают на розничном рынке регулируемые цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность).

Цены (тарифы) и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее 12 месяцев.

Установление цен (тарифов) и (или) предельных уровней производится регулирующими органами путем рассмотрения соответствующих дел, если иное не предусмотрено данными Правилами.

Организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов предложения (заявление об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, подписанное

руководителем или иным уполномоченным в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом заявителя и заверенное печатью заявителя (при наличии печати), с прилагаемыми обосновывающими материалами (подлинники или заверенные заявителем копии) об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, покупателям на розничных рынках на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка, за исключением электрической энергии (мощности), поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей, и на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней и устанавливает срок ее проведения, но не более 6 месяцев.

Пунктом 28 Правил государственного регулирования цен основания, по которым отказано во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных организацией, осуществляющей регулируемую деятельность, указываются в протоколе.

Как следует из материалов дела, 29 апреля 2019 года ПАО «МРСК Сибири» обратилось в РЭК Омской области с заявлением на корректировку долгосрочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2020 год и обосновывающими документами (ВХ-19/РЭК-3154 от 29 апреля 2019 года) (т. 1, л.д. 66 - 68).

Решение об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Омской области на 2020 год было принято на основании большинства голосов на заседании правления РЭК Омской области 31 декабря 2019 года и оформлено приказом № 577/91. Как следует из приложения № 1 к протоколу заседания правления РЭК Омской области от 31 декабря 2019 года № 91, а также из экспертного заключения по делу 03-03/37 о корректировке долгосрочных тарифов на услуги по передаче электроэнергии на 2020 год филиала ПАО «МРСК Сибири» – «Омскэнерго», расходы на содержание электрических сетей составили 5 095 885,88 тыс. руб., а приняты в сумме 4 825 519,38 тыс. руб. (стр. 38 экспертного заключения).

Согласно абзацу 2 пункта 6 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в срок, определенный Правительством Российской Федерации, устанавливают цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую покупателям на розничных рынках, в том числе населению и приравненным к нему категориям потребителей, в пределах указанных предельных уровней цен (тарифов).

Решение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об утверждении им цен (тарифов), устанавливаемых на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов, подлежит согласованию с данным федеральным органом исполнительной власти, осуществляемому в порядке, установленном правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, до принятия данного решения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Согласование с федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов указанного решения осуществляется не позднее чем в течение 30 календарных дней с даты обращения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (абзац второй пункта 7 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике).

До 10 января 2020 года действовал Порядок согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, утвержденный приказом Федеральной службы по тарифам от 7 декабря 2004 года № 236-э (далее – Порядок № 236-э).

С 11 января 2020 года вступил в силу порядок согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении цен (тарифов) на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов, утвержденный приказом ФАС России от 8 ноября 2019 года № 1483/19 (далее – Порядок согласования № 1483/19).

Как следует из материалов дела, письмом от 16 марта 2020 года № ИСХ-20/РЭК-952 РЭК Омской области направила в адрес ФАС России заявление о согласовании превышения единых (котловых) тарифов на 2020 год с обосновывающими документами (т. 1, л.д. 42).

Письмом заместителя руководителя ФАС России от 27 марта 2020 года № ВК/25041/20 было отказано в рассмотрении заявления со ссылкой на отсутствие предусмотренных пунктом 7 Основ ценообразования оснований для принятия решения об изменении цен (тарифов) и истечение срока подачи заявления.

В соответствии с абзацем 13 пункта 7 Основ ценообразования регулирующий орган принимает решения об установлении (пересмотре) долгосрочных параметров регулирования, об установлении (изменении) регулируемых цен (тарифов) во исполнение вступившего в законную силу решения суда, решения Федеральной антимонопольной службы, принятого



по итогам рассмотрения разногласий или досудебного урегулирования споров, решения Федеральной антимонопольной службы об отмене решения регулирующего органа, принятого им с превышением полномочий (предписания), в целях приведения решений об установлении указанных цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в соответствие с законодательством Российской Федерации в месячный срок со дня вступления в силу решения суда или принятия Федеральной антимонопольной службой одного из указанных решений (выдачи предписания), если иной срок не установлен соответствующим решением (предписанием).

Пунктом 8 Порядка согласования № 1483/19 предусмотрено, что документы, прилагаемые к заявлению о согласовании решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении цен (тарифов) на уровне выше максимального или ниже минимального, представляются не позднее 20 календарных дней со дня принятия Федеральной антимонопольной службой балансовых решений в сроки, установленные абзацем 7 пункта 60 Основ ценообразования.

Абзацем 7 пункта 60 Основ ценообразования предусмотрено, что балансовые решения принимаются не позднее чем за 2 месяца до начала соответствующего периода регулирования. Срок принятия балансовых решений может быть продлен Федеральной антимонопольной службой, но не более чем на 30 дней.

Как следует из материалов дела, решение об установлении тарифа было принято 31 декабря 2019 года.

На момент принятия оспариваемого приказа действовал Порядок № 236-э, который не предусматривал срока обращения за согласованием решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении цен (тарифов) на уровне выше максимального или ниже минимального.

В то же время РЭК Омской области обратилось в ФАС России с заявлением о согласовании решения об установлении тарифов на уровне выше максимального уровня только в марте 2020 года, то есть после утверждения тарифов.

Доводы РЭК Омской области об отсутствии возможности обратиться в ФАС России за согласованием в связи с поступлением от ПАО «МРСК Сибири» дополнительных обосновывающих документов от 20 декабря 2019 года № вх-19/РЭК-9585, от 26 декабря 2019 года № вх-19/РЭК-9707, а также документов от иных сетевых организаций, которые влияли на установление тарифов, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

На основании пункта 19 Правила регулирования цен в случае если в ходе анализа представленных организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, предложений об установлении цен (тарифов) возникнет необходимость уточнений предложений либо их обоснований,

регулирующий орган запрашивает дополнительные материалы, указав форму их представления и требования к ним, а организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют их в течение 7 рабочих дней со дня поступления запроса.

Сроки направления указанных запросов не ограничены.

Как следует из пояснений административного истца, документы, направленные ПАО «МРСК Сибири» письмами от 20 декабря 2019 года № вх-19/РЭК-9585 (материальная помощь на лечение за предыдущий долгосрочный период регулирования 2012-2017 гг.) и от 26 декабря 2019 года № вх-19/РЭК-9707 (обоснование амортизационных отчислений) содержали дополнительные обоснования по статьям «Амортизация основных средств и нематериальных активов», «Материальная помощь», требуемые органом регулирования в рабочем порядке.

В соответствии с пунктом 5.3.2:12 экспертного заключения на 2020 год органом регулирования был проведен анализ расходов за 2012-2017 годы на основании судебного решения и служебной записки РЭК Омской области от 19 июня 2019 года, а в пункте 5.3.2.9 экспертного заключения на 2020 год указано, что решение по статье затрат «Амортизация» принято на основании представленного ПАО «МРСК Сибири» письма от 9 декабря 2019 года.

Таким образом, установление расходов по данным статьям было произведено на основании документов, имевшихся в распоряжении РЭК Омской области до поступления дополнительных обосновывающих документов от 20 декабря 2019 года и от 26 декабря 2019 года.

Изложенные обстоятельства подтверждают, что уже 9 декабря 2019 года в РЭК Омской области были представлены документы, свидетельствующие о превышении предельных уровней тарифов, что позволяло органу регулирования уже в тот момент обратиться за согласованием превышения предельного уровня тарифа.

Во всяком случае, как по существу признает сам административный ответчик в дополнительном отзыве от 31 августа 2020 года, с 26 декабря 2019 года имелась необходимость обращения в ФАС России за согласованием решения РЭК Омской области об установлении тарифов выше предельных максимальных уровней.

По смыслу абзаца второго пункта 7 статьи 23<sup>1</sup> Закона об электроэнергетике, в случае превышения предельных уровней тарифов органу регулирования надлежало направить заявление о согласовании решения об установлении тарифов на уровне выше максимального в соответствии с Порядком № 236-э. Однако доказательств соблюдения указанного порядка до принятия оспариваемого приказа в материалы дела не представлено.

При этом как следует из представленных административным истцом материалов, приказами ФАС России были согласованы решения органов регулирования ряда других субъектов Российской Федерации об установлении единых (котловых) тарифов на уровне ниже (выше)

минимальных (максимальных) пределов, поданные в декабре 2019 года (в том числе 27 декабря 2019 года) (т. 2, л.д. 213 – 231).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что при принятии оспариваемого приказа административным ответчиком были нарушены требования Закона об электроэнергетике (абзац второй пункта 7 статьи 23.1), предусматривающего необходимость согласования превышения предельных уровней тарифов в случае такого превышения до принятия решения об утверждении тарифов.

Кроме того, как обращает внимание административный истец, в нарушение пунктов 26, 28 Правил регулирования тарифов в протоколе заседания не конкретизированы расходы, исключенные из суммы экономически обоснованного размера необходимой валовой выручки (отсутствует расчет указанных расходов). Отсутствие данной информации приводит к невозможности установления основания для исключения РЭК Омской области экономически обоснованных расходов в размере 270 366,50 тыс. руб., в том числе путем применения процедуры сглаживания изменения тарифов, установленной пунктом 7 Основ ценообразования.

Как видно из дела, сумма необходимой валовой выручки в размере 5 095 885,88 тыс. руб. была определена административным ответчиком уже с учетом сглаживания (как следует из пункта 5.3.2.11 экспертного заключения сглаживание проведено на сумму 190 599,62 тыс. руб.) и включает в себя все экономически обоснованные расходы, в том числе плановые расходы на 2020 год.

В этой связи несоблюдение административным ответчиком установленной процедуры согласования превышения предельных уровней тарифов (согласно абзацу второму пункта 7 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике), отсутствие в протоколе заседания РЭК Омской области конкретизации расходов, исключенных из суммы экономически обоснованного размера необходимой валовой выручки (согласно пунктам 26, 28 Правил регулирования тарифов), нарушает права и экономические интересы административного истца.

В связи с изложенным суд, оценив представленные доказательства, проанализировав содержание оспариваемого правового регулирования применительно к требованиям законодательства, имеющего большую юридическую силу, находит приказ № 577/91 не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушающим права и законные интересы административного истца.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту,

имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку при принятии оспариваемого приказа РЭК Омской области не обратилась в ФАС России за согласованием превышения предельных уровней тарифов, оспариваемый приказ имеет ограниченный срок действия, признание его недействующим с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренной статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Следовательно, нормативный правовой акт в оспариваемой части следует признать недействующим со дня принятия.

В целях утверждения экономически обоснованного размера необходимой валовой выручки (без учета потерь) административного истца суд в соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

Для возложения на РЭК Омской области обязанности установить в заменяющем нормативном правовом акте необходимую валовую выручку в конкретном размере (5 095 885,88 тыс. руб.) достаточных оснований не имеется. Предметом настоящего судебного спора является проверка оспариваемого нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Установление необходимой валовой выручки сетевой организации относится к прерогативе соответствующего органа исполнительной власти, и при этом в настоящем случае зависит от результатов согласования с ФАС России превышения предельных уровней тарифов.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать не действующим со дня принятия приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год»

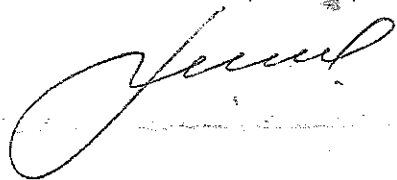
в части необходимой валовой выручки без учета оплаты потерь, учтенной при утверждении (расчете) единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, установленной для Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Омскэнерго») в размере 4 825 519,38 тыс. руб. пунктом 25 таблицы 1 приложения № 1 к данному приказу.

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня\* принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

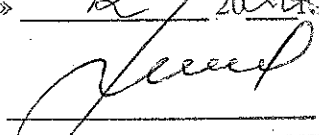


А.В. Илларионов

Мотивированное решение суда составлено 7 сентября 2020 года.

Решение (определение)  
вступило в законную силу

« 22 » 12 / 2020 г.


Судья 



КОПИЯ ВЕРНАЯ

подпись судьи

секретарь судебного заседания



« 22 » 12 / 2020 г.

