



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи
при секретаре
с участием прокурора

Ланцовой М.В.
Бердовой А.А.
Чердаковой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 5 ноября 2020 г. административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Омскэлектро» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании не действующим в части приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год»,

у с т а н о в и л :

Приказом РЭК Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год» (далее – Приказ № 577/91) установлены и введены в действие с календарной разбивкой единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год. (т. 1 л.д. 140-152)

В разделе № 1 приложения № 1 установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Омской области, поставляемой прочим потребителям на 2020 год.

В таблице 1 приложения № 1 к приказу установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций без учета оплаты потерь, учтенная при утверждении (расчете) единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии в субъекте Российской Федерации. В пункте 21 таблицы установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь акционерного общества «Омскэлектро» в сумме 1 055 971,79 тыс. рублей.

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 31 декабря 2019 года. (т. 1 л.д. 153).

Акционерное общество «Омскэлектро» (далее – АО «Омскэлектро») обратилось в суд с административным иском о признании не действующим приказа РЭК Омской области в указанной части с момента принятия.

В обоснование требований указано, что при вынесении оспариваемого приказа РЭК Омской области безосновательно уменьшена необходимая валовая выручка сетевой организации на основании представления заместителя прокурора Омской области от 29 декабря 2018 года на сумму 19 451,92 тыс. руб. (т. 1 л.д. 3-13, т. 2 л.д. 125-128).

В судебном заседании представитель АО «Омскэлектро» Гусева М.В. заявленные требования поддержала.

Представитель РЭК Омской области Стельмашек Б.Н. против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на принятие приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении оспариваемых тарифов. (письменный отзыв – т. 1 л.д. 137-139, 230-231, т. 2 л.д. 135-139, т. 3 л.д. 46-48, 68-69).

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей (сотрудников АО «Омскэлектро», РЭК Омской области) Костюшину Т.В., Николаеву С.А., Шабалину А.Ю., изучив материалы дела, материалы тарифного дела, материал проверки Прокуратуры Омской области, заслушав заключение прокурора Чердаковой Е.П., полагавшей, что имеются правовые основания для удовлетворения административного искового заявления, суд приходит к следующим выводам.

Государственное регулирование цен в электроэнергетике осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 29.12.2011 № 1178, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года № 98-э (далее - Методические указания № 98-э), Методических указаний по определению базового уровня операционных, подконтрольных расходов территориальных сетевых организаций, необходимых для осуществления регулируемой деятельности, и индекса эффективности операционных, подконтрольных расходов с применением метода сравнения аналогов, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 18 марта 2015 года № 421-э (далее – Методические указания № 421-э), иными нормативными правовыми актами.

На розничном рынке цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым

организациям, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (пункт 4 статьи 23.1, пункт 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике).

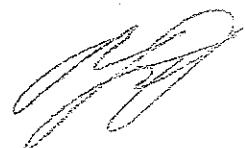
На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п). К полномочиям РЭК Омской области относится установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней таких цен (тарифов) (подпункт 1 пункта 9 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о признании оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В силу требований пункта 4 статьи 23 Закона об электроэнергетике государственное регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике на срок не менее чем пять лет может осуществляться на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности соответствующих организаций или на основе заключаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, соглашений об условиях осуществления регулируемых видов деятельности.

Цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии при осуществлении государственного регулирования на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности соответствующих организаций устанавливаются в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации.



В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, регулирующими органами определяются в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, на основании долгосрочных параметров регулирования, в том числе базового уровня подконтрольных расходов).

Пунктом 5 Методических указаний № 98-э предусмотрено, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии, рассчитываемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, устанавливаются на долгосрочный период регулирования отдельно на каждый финансовый год и ежегодно корректируются.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования), в который, в том числе, включаются экономически обоснованные расходы организации на осуществление регулируемой деятельности (пункты 15 - 34 Основ ценообразования).

В силу пункта 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. К экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, в предыдущем периоде регулирования, не связанные с осуществлением регулируемой деятельности этих организаций и покрытые за счет поступлений от регулируемой деятельности.

В силу пункта 11 Методических указаний 98-э при установлении базового уровня подконтрольных расходов учитываются результаты анализа обоснованности расходов регулируемой организации, понесенных в предыдущем периоде регулирования, и результаты проведения контрольных мероприятий.

Экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов (п. 23 Правил регулирования цен).

Распределение электрической энергии является основным видом деятельности АО «Омскэлектро».

29 апреля 2019 АО «Омскэлектро» обратилось в РЭК Омской области с заявлением об открытии дела об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на новый долгосрочный период регулирования 2020 – 2031 годы.

Рассмотрев тарифное дело № 03-03/33, открытое на основании заявления и обосновывающих документов, регулятор определил необходимую валовую выручку АО «Омскэлектро» на 2020 год в сумме 1 055 971,79 тыс.руб.

Перечень затрат регулируемой организации, во включении которых тариф отказано, приведен в протоколе заседания правления РЭК Омской области от 31.12.2019 № 91 и экспертном заключении (т. 1 л.д. 154-215).

В силу пункта 16 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производится в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

В соответствии с материалами дела тарифы для АО «Омскэлектро» ранее устанавливались на долгосрочный период 2015-2019 годы (т. 2 л.д. 21-83), и определялись на основе базового уровня подконтрольных расходов, рассчитанного в 2014 году на 2015 год, который в течение долгосрочного периода не меняется (пункт 6 Методических указаний № 98-э).

Базовый уровень подконтрольных расходов на последующие годы корректировался с применением формулы 2 пункта 11 Методических указаний № 98-э, то есть индексировался на величину прироста активов и индекса потребительских цен.

В 2018 году Прокуратурой Омской области проведена проверка РЭК Омской области на предмет соблюдения законодательства о ценообразовании при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в 2018 год в части определения необходимой валовой выручки АО «Омскэлектро» (т. 3 л.д. 122)

По результатам РЭК Омской области выдано представление от 29.12.2018 № 7/3-01-2018/42055, согласно которому проверкой выявлены факты включения в базовый уровень подконтрольных расходов на 2015-2019 г.г. экономически необоснованных затрат. (т. 1 л.д. 216-218)

Из представления следует, что учтенные расходы в составе социальных расходов предприятия на дополнительные оплачиваемые отпуска работников в день свадьбы, день знаний, в связи с похоронами родных и близких, в день выписки жены из родильного дома в сумме 62,3 тыс.руб. не являются необходимыми для осуществления регулируемой деятельности.

Кроме того, в составе социальных расходов необоснованно учтены расходы на отчисления в профсоюз на проведение спортивно-оздоровительных мероприятий на общую сумму 931,25 тыс. руб. При этом какая-либо информация и документы о фактическом использовании данных расходов, в том числе видах проведенных спортивно-оздоровительных мероприятий, в тарифном деле отсутствуют, анализ обоснованности данных расходов органом регулирования не проводился.

В составе социальных расходов органом регулирования неправомерно учтены расходы на оплату труда по статье «заработная плата непромышленного персонала» в сумме 918,38 тыс. руб., тогда как в

соответствии с п. 26 Основ ценообразования данные расходы подлежат отнесению в расходы по оплате труда с проведением оценки экономической обоснованности наличия соответствующих ставок в штате регулируемой организации.

Также в составе подконтрольных расходов учтены затраты по договору возмездного оказания услуг № 201-137/13, заключенному 17 июня 2013 года между АО «Омскэлектро» и ООО «Святогор», общая цена договора составила 1 665,26 тыс. руб. Согласно представлению указанные расходы не являются необходимыми для осуществления регулируемой деятельности.

На основании представления заместителя прокурора Омской области от 29.12.2018 № 7/3-01-2018/42055 и пункта 7 Основ ценообразования при установлении тарифов на 2020 год из необходимой валовой выручки АО «Омскэлектро» исключены ранее учтенные в базовом уровне подконтрольных расходов на 2015-2019 годы экономически необоснованные расходы в сумме (-)19 451,92 тыс. руб., не связанные с осуществлением регулируемого вида деятельности, в том числе:

на дополнительные оплачиваемые отпуска работникам в день свадьбы, день знаний, в связи с похоронами родных и близких, в день выписки жены из родильного дома - 338,77 тыс. руб.;

на отчисления в профсоюз на проведение спортивно-оздоровительных мероприятий – 5 063,91 тыс. руб.;

на оплату труда непромышленного персонала – 4 993,94 тыс. руб.;

на информационные услуги по договору возмездного оказания услуг № 201-137/13, заключенному 17 июня 2013 года между АО «Омскэлектро» и ООО «Святогор», - 9 055,3 тыс. руб.

Представление заместителя прокурора Омской области от 29.12.2018 г. № 7/3-01-2018/42055 оспорено АО «Омскэлектро» в Арбитражном суде Омской области. Решением от 4 сентября 2020 года по делу № А46-12720/2020 в удовлетворении требований отказано.

В решении содержится вывод о том, что, изъяв из необходимой валовой выручки АО «Омскэлектро» часть заявленных Обществом расходов со ссылкой на представление от 29.12.2018, РЭК Омской области самостоятельно реализовала свои полномочия, обладая при выборе таких мер широким усмотрением. Представление не оказывает само по себе ни непосредственно, ни опосредованно какого-либо влияния на деятельность Общества и никаких правовых последствий для него не влечет, что исключает нарушение оспариваемым представлением прав и законных интересов Общества в сфере его предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления им указанной деятельности. Довод Общества фактически является заявлением о нарушении его прав приказом РЭК Омской области об установлении тарифов, при издании которого учтено оспариваемое в настоящем деле представление. (т. 3 л.д. 101-104)



Проверяя доводы административного истца о несоответствии Приказа РЭК Омской области № 577/91 нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

Для проверки состава расходов, включенных РЭК Омской области в состав необходимой валовой выручки АО «Омскэлектро» в 2014 году, судом истребовано тарифное дело № 03-03/161 об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по сетям ОАО «Омскэлектро» на 2015 год.

Административным ответчиком представлены сведения о том, что тарифное дело № 03-03/161 2014 года уничтожено в связи с истечением срока хранения на основании акта от 15 июля 2019 года № 1. (т. 2 л.д. 1-20)

В связи с чем предметом анализа суда являются экспертное заключение по рассмотрению дела № 03-03/161 об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по сетям ОАО «Омскэлектро» на 2015 год (далее – экспертное заключение № 03-03/161) (т. 2 л.д. 21-83), материал проверки прокуратуры Омской области 2018 г.

Согласно экспертному заключению № 03-03/161 в составе расходов на оплату дополнительных отпусков включена оплата дополнительных оплачиваемых отпусков работникам в день свадьбы, день знаний, в связи с похоронами родных и близких, в день выписки жены из родильного дома – 62,3 тыс. руб. на основании пункта 3.5 ранее действовавшего Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2014 - 2016 годы, утв. Минрегионом России, Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз коммунальных предприятий», Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 09.09.2013. (далее - Отраслевое тарифное соглашение на 2014 - 2016 г.г.) (т. 2 л.д. 51)

Согласно пункту 3.5 указанного Отраслевого тарифного соглашения, помимо ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков, предусмотренных законодательством Российской Федерации, при наличии финансовой возможности работникам предоставляются дополнительные оплачиваемые отпуска по следующим основаниям:

- а) рождение ребенка;
- б) собственная свадьба, свадьба детей;
- в) смерть супруга (супруги), членов семьи (детей, родителей, родных братьев и сестер).

Матери (отцу) либо другому лицу (опекуну, попечителю), воспитывающему ребенка - учащегося младших классов (1 - 4 класс), предоставляется дополнительный однодневный оплачиваемый отпуск в День знаний (1 сентября).

Порядок и условия предоставления отпусков, предусмотренных настоящим пунктом, устанавливаются непосредственно в Организациях. (т. 2 л.д. 67-80)

Аналогичные положения предусмотрены в п. 3.5 в Отраслевом тарифном соглашении в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, утв. Общероссийским отраслевым

объединением работодателей «Союз коммунальных предприятий», Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 16.03.2017, срок действия которого продлен до 31.12.2022 года. (далее - Отраслевое тарифное соглашение на 2017 - 2019 г.г.) (т. 1 л.д. 81-95)

В материале проверки прокуратуры Омской области имеется письмо председателя обкома профсоюза работников жизнеобеспечения от 29.10.2014 № 42 о том, на АО «Омскэлектро» распространяется действие Отраслевого тарифного соглашения на 2014 - 2016 г.г.

Положения о предоставлении дополнительного отпуска с сохранением заработной платы было предусмотрено в п. 2.7.15 Коллективного договора, заключенного в организации на период 2010-2013 г.г. (срок действия продлевался до 2016 года); пунктом 2.7.16 Коллективного договора, заключенного на период с 2016-2019 г.г. (т. 1 л.д. 96-119).

Согласно пункту 17 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения).

При этом расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения), включают в себя прочие экономически обоснованные расходы, относимые на прибыль после налогообложения, включая затраты организаций на предоставление работникам льгот, гарантий и компенсаций в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями. (п. 19 Основ ценообразования)

Поскольку административным истцом не представлено доказательств тому, что указанные затраты на обеспечение дополнительных льгот работникам АО «Омскэлектро» являются экономически обоснованными, необходимыми для осуществления производственной деятельности, то предусмотренные Отраслевым тарифным соглашением расходы социального характера не подлежали учету в необходимой валовой выручке.

Кроме того, в тарифных соглашениях оплата работодателем дополнительных отпусков предусмотрена при наличии финансовой возможности.

При таком положении исключение из необходимой валовой выручки организации ранее включенных расходов на оплату дополнительных отпусков является правильным.

Относительно отчислений денежных средств профсоюзному органу суд отмечает следующее.

В ходе рассмотрения дела АО «Омскэлектро» также ссылались на то, что обязанность работодателя отчислять денежные средства профсоюзным органам на организацию культурно-просветительской, физкультурной работы и оздоровительных мероприятий в размере не менее 0,3 % от фонда оплаты труда на условиях и в порядке, предусмотренных коллективными договорами



Организаций, предусмотрена п. 7.4.14 Отраслевого соглашения на 2014 - 2016 годы, п. 7.5.15 Отраслевого тарифного соглашения на 2017 - 2019 годы, п. 5.1.13 Коллективного договора, действовавшего с 2010 по 2016 годы, п. 5.1.9. Коллективного договора, действовавшего с 2016 по 2019 годы.

В качестве обоснования расходов в 2014 году АО «Омскэлектро» в РЭК Омской области представлено письмо от 09.12.2014 о необходимости таких отчислений со ссылкой на п. 7.4.14 Отраслевого тарифного соглашения на 2014 - 2016 г.г. (т. 1 л.д. 251, т. 2 л.д. 52).

Представителем административного истца не оспаривался тот факт, что другие документы, обосновывающие данный вид расходов (первичные финансовые документы о финансировании спортивных и оздоровительных мероприятий за счет средств общества, финансовые документы, содержащие сведения о расходовании средств первичной профсоюзной организацией за 2013 год), регулирующему органу не представлялись.

Указанные расходы включены в тариф в размере 931,25 тыс. руб. (ФОТ 310 418,14 тыс. руб. x 0,3%) (т. 2 л.д. 47, 52).

При таком положении, поскольку двойной учет расходов регулируемой организации и первичной профсоюзной организации на одни и те же мероприятия действующим законодательством не предусмотрен, какие-либо доказательства, свидетельствующие об экономической обоснованности указанного вида расходов административным истцом не представлено, оснований не согласиться с исключением этих расходов суд не усматривает.

Кроме того, административным ответчиком не представлено доказательств тому, что указанные расходы являются необходимыми для осуществления регулируемой деятельности по передаче электрической энергии.

С учетом изложенного, представленные в ходе рассмотрения дела документы о расходовании денежных средств первичной профсоюзной организацией за 2015 год, во внимание суда не принимаются. (т. 3 л.д. 168-250, т. 4 л.д. 1 - 103).

В состав необходимой валовой выручки на 2015 год включены расходы на оплату труда непромышленного персонала – 918,38 тыс. руб.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон эти расходы сложились из величины заработной платы по должности врача-физиотерапевта; ставка была предусмотрена в штатном расписании общества на 2013, сокращена в 2018 году. (т. 3 л.д. 23-26).

Согласно пояснениям представителя административного истца, ранее на предприятии имелся физиокабинет, в котором сотрудники могли получать физиотерапевтическое лечение.

В силу действующего в сфере электроэнергетики законодательства за счет тарифного решения регулируемой организации подлежит возмещению только экономически обоснованный размер расходов. В данном случае административный истец экономически не обосновал и документально не подтвердил необходимость включения в тариф указанных расходов, притом



что получение указанного вида лечения возможно в рамках обязательного медицинского страхования.

В связи с чем суд также соглашается с позицией регулирующего органа об исключении указанных расходов.

Ссылка АО «Омскэлектро» на должностную инструкцию врача-физиотерапевта 2018 года (т. 3 л.д. 108-118), в которой указано на проведение предрейсовых медицинских осмотров водителей во внимание суда не принимается, поскольку периодичность исполнения указанной функции – «по мере необходимости», кроме того, должностная инструкция не относится к анализируемому периоду (2013 год).

При формировании необходимой валовой выручки на 2015 год регулирующим органом включены в тариф в составе расходов на информационные услуги расходы АО «Омскэлектро» по договору возмездного оказания услуг № 201-137/13, заключенному 17 июня 2013 года между АО «Омскэлектро» (заказчик) и ООО «Святогор» (исполнитель). (т. 3 л.д. 4-7)

Стоимость договора составила 1 965 005 руб., сумма без НДС 1 665 259,17 руб. (т. 3 л.д. 8-22)

Предметом договора является обязанность исполнителя оказать услуги по размещению и распространению информационных материалов заказчика в периодических печатных изданиях – газетах Омской области и на информационных сайтах. Целью оказания услуг является повышение имиджа и престижа компании заказчика, формирование в глазах потребителей электрической энергии имиджа успешной, стабильной и развивающейся компании.

На основании Приказа № 577/91 расходы по указанному договору исключены РЭК Омской области из необходимой валовой выручки организации в размере 1 665 259,17 руб.

В обоснование возражений на иск административный ответчик указал, что информация, размещаемая по договору с ООО «Святогор», не относится к обязательной к раскрытию информации, указанной в Стандартах раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ 21.01.2004 № 24; услуги оказаны в 2013 году, носили разовый характер и в последующие периоды АО «Омскэлектро» расходы по ним не несло. Имиджевая составляющая не является показателем уровня качества и надежности оказываемых услуг, а является элементом конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, цена услуг которого определяется не путем государственного регулирования, а складывается на товарном рынке по закону спроса и предложения.

Соглашаясь с позицией регулирующего органа о том, что расходы по указанному договору не являются необходимыми при осуществлении регулируемого вида деятельности, суд вместе с тем отмечает следующее.

В ходе рассмотрения дела административный истец указал, что расходы по договору, заключенному с ООО «Святогор» относятся к общехозяйственным расходам, а поскольку организация осуществляет как

регулируемый, так и нерегулируемый виды деятельности, такие расходы включаются в тариф в пропорциональном отношении. Согласно расчету АО «Омскэлектро» сумма расходов в пропорциональном отношении должна составить 1 473, 83 тыс. рублей (т. 2 л.д. 129).

Факт осуществления АО «Омскэлектро» как регулируемой, так и нерегулируемой видов деятельности в 2013 году и по настоящее время на судебном заседании административным ответчиком не оспаривался.

Непосредственно из экспертного заключения об установлении тарифа на 2015 год (л. 15) следует, что при анализе общехозяйственных расходов за 2013 год ставка распределения на регулируемый вид деятельности – услуга по передаче электрической энергии, определена на основании данных бухгалтерского учета расходов по оплате труда.

Из предложенного предприятием размера расходов по факту 2013 года – 2 359,9 руб., исключено 53,91 тыс. рублей (расходы на составление исковых заявлений).

В судебном заседании стороной административного ответчика указано, что расходы по договору с ООО «Святогор» включены в необходимую валовую выручку в размере 1 665 259,17 руб., учтены в общей сумме расходов на информационные и аудиторские услуги 2 609,1 тыс. руб. (л. 30 экспертного заключения на 2015 год). Экспертное заключение не содержит отдельной строки применительно к указанным расходам.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Таким образом, исходя из приведенных законоположений, административный ответчик должен был представить в суд доказательства, свидетельствующие о законности оспариваемого приказа и подтверждающие, в том числе, что расходы по договору, заключенному между АО «Омскэлектро» и ООО «Святогор», были включены в том размере, в котором они были изъяты в 2019 году при формировании необходимой валовой выручки на базовый год очередного долгосрочного периода.

Вместе с тем, такие доказательства РЭК Омской области представлены не были.

Рассмотрев представление прокурора об устранении нарушений федерального законодательства от 29 декабря 2018 г., административным ответчиком 8 февраля 2019 г. дан ответ о том, что указанные в представлении расходы будут исключены при формировании базового уровня подконтрольных расходов на 2020 год из необходимой валовой выручки АО «Омскэлектро».

Несмотря на это обстоятельство, в ходе тарифного регулирования в июле 2019 года тарифное дело № 03-03/161 2014 года административным ответчиком уничтожено. Указанное обстоятельство препятствует судебной проверке документов, представленных регулируемой организацией в обоснование тарифного предложения.

При таком положении, доводы представителя РЭК Омской области о том, что расходы по договору, заключенному между АО «Омскэлектро» и ООО «Святогор», включены в 2014 году в размере 1 665 259,17 руб., расценивается судом как предположение, не подтвержденное какими-либо доказательствами.

Поскольку административным ответчиком не доказан факт изъятия указанных расходов в объеме, ранее включенном в тариф в 2014 году на 2015 год, оспариваемый приказ нельзя признать соответствующим требованиям законодательства.

Доводы административного истца о том, что действующим законодательством о тарифном регулировании не предусмотрена возможность изъятия расходов, ранее включенных в состав базового уровня подконтрольных расходов, судом отклоняются.

В силу приведенных выше пункта 7 Основ ценообразования, пункта 11 Методических указаний 98-э, пункта 23 Правил регулирования цен вне зависимости от методов регулирования, который применялся в предшествующем долгосрочном периоде регулирования и который будет применен на следующий долгосрочный период регулирования, тарифный орган при установлении базового уровня операционных расходов, операционных расходов на первый год нового долгосрочного периода регулирования обязан провести анализ обоснованности расходов регулируемой организации, понесенных в текущем долгосрочном периоде регулирования, и принять меры, предусмотренные п. 7 Основ ценообразования, а также при наличии результатов контрольных мероприятий соответствующим образом учесть эти результаты.

Согласно пункту 49 Методических указаний № 20-э/2 расчет единых (котловых) тарифов производится на основе необходимой валовой выручки, рассчитанной в соответствии с пунктом 47 Методических указаний для каждой сетевой организации и дифференцированной по уровням напряжения в соответствии с пунктом 48 Методических указаний.

Необходимая валовая выручка каждой территориальной сетевой организации, определенная на соответствующий период регулирования, является одной из базовых величин для расчета единых (котловых) тарифов на передачу электроэнергии, и от нее зависит конечный размер соответствующих тарифных ставок.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный

правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку рассматриваемый приказ в оспариваемой части принят с нарушением приведенных норм, регламентирующих порядок ценообразования, он подлежит признанию недействующим.

Оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия, поэтому признание его не действующими с даты принятия достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца.

В соответствии с частью 4 статьи 216 КАС РФ суд возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспариваемый нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Согласно части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Из материалов административного дела усматривается, что при обращении в суд с административным иском заявлением административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей. Указанные расходы административного истца в силу положений части 1 статьи 103, части 1 статьи 111 КАС РФ подлежат возмещению РЭК Омской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление акционерного общества «Омскэлектро» удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/19 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год» и части установления единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Омской области, поставляемой прочим

потребителям на 2020 год (раздел № 1 приложения № 1), установления для
акционерного общества «Омскэлектро» необходимой валовой выручки (пункт
21 таблицы 1 Приложения № 1).

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области
обязанность принять новый нормативный правовой акт, замещающий
признанный не действующим в части.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию
в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в
официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный
нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат
опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти
Омской области.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в
пользу акционерного общества «Омскэлектро» судебные расходы в сумме
4500 рублей.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба,
представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский
областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в
окончательной форме.

Судья

М.В. Ланцова

Мотивированное решение изготовлено 17 ноября 2020 года.

Решение (определение) суда
вступило в законную силу

« 2 » марта 2021 г.

Судья _____

«КОМПА ВЕРНА»
при судебном заседании
М.В. Ланцова
(Ф.И.О. полностью)
2021 г.