

КОПИЯ

УИД 65OS0000-01-2022-000055-79

Дело № 3а-3/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 января 2023 года

город Южно-Сахалинск

Сахалинский областной суд в составе:

председательствующего судьи – Менц О.П.,

с участием прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Сахалинской области Низамовой С.А.,

при помощнике судьи – Веретельниковой С.Н.,

с участием: представителя административного истца открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Реутова Д.А., действующего на основании доверенности от 19 мая 2021 года № ЦДТВ-68/Д и имеющего высшее юридическое образование,

представителя административного ответчика – региональной энергетической комиссии Сахалинской области Водневой А.В., действующей на основании доверенности от 10 января 2023 года № Вн-3.25-4/23 и имеющей высшее юридическое образование,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о признании приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 24-Э «О корректировке на 2023 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на территории Сахалинской области, установленных на долгосрочный период регулирования на 2019-2023 годы», в редакции приказов региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э и от 17 ноября 2022 года № 107-Э, недействующим и возложении обязанности по принятию заменяющего нормативного правового акта,

установил:

приказом региональной энергетической комиссии Сахалинской области (далее – РЭК Сахалинской области) от 29 ноября 2018 года № 38-Э (далее – Приказ № 38-Э) установлены тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», Общество) на территории Сахалинской области, на долгосрочный период 2019-2023 годы и долгосрочные параметры

регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов на 2019-2023 годы.

Приказом РЭК Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 24-Э (далее – Приказ № 24-Э) на 2023 год скорректированы тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям ОАО «РЖД» на территории Сахалинской области, установленные Приказом РЭК Сахалинской области № 38-Э.

Пунктом 1 Приказа № 24-Э скорректированы тарифы для потребителей ОАО «РЖД» на территории Сахалинской области согласно приложению к настоящему приказу.

Пунктом 2 Приказа № 24-Э предусмотрено, что тарифы, установленные в пункте 1 настоящего приказа, действуют с 1 января 2023 года по 31 декабря 2023 года.

Пунктом 3 Приказа № 24-Э признаны утратившими силу тарифы на 2023 год, установленные приложением 1 к Приказу РЭК Сахалинской области № 38-Э.

Пунктом 4 Приказа № 24-Э предусмотрено официальное опубликование настоящего приказа.

Приложением № 1 к Приказу № 24-Э определены тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям ОАО «РЖД» на территории Сахалинской области.

Приказом РЭК Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э, с учетом приказа РЭК Сахалинской области от 17 ноября 2022 года № 107-Э, в Приказ № 24-Э внесены изменения: пункт 2 Приказа № 24-Э изложен в следующей редакции: «Тарифы, установленные в пункте 1 настоящего приказа, действуют с 1 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года»; приложение 1 к Приказу № 24-Э изложено в новой редакции, согласно которой в таблице приведен скорректированный размер тарифа на тепловую энергию на период с 1 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года и пунктом 2 приложения 1 признаны утратившими силу тарифы на 2022 год, установленные приложением 1 к приказу РЭК Сахалинской области от 2 июля 2021 года № 14-Э «О корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на территории Сахалинской области, установленных на долгосрочный период регулирования на 2019-2023 годы».

5 сентября 2022 года ОАО «РЖД», через своего представителя, действующего по доверенности, обратилось в Сахалинский областной суд с указанным выше административным иском заявлением.

Исковые требования мотивированы тем, что при корректировке тарифов на тепловую энергию на последний год долгосрочного периода регулирования РЭК Сахалинской области, не согласившись с предложенной Обществом ценой угля с доставкой в размере 7 378,78 рублей, не приняла во внимание Дополнительное соглашение от 11 февраля 2022 года № 4720769 к Договору поставки топлива от 9 октября 2019 года № 3607210, а также

размер провозной платы, указанный в письме Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания филиала ОАО «РЖД» от 16 марта 2022 года № ИСХ.-4099 ДТЦФТО. В связи с этим административный истец полагает, что оспариваемый Приказ № 24-Э противоречит требованиям подпункта «б» пункта 28 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения». Указывает, что необоснованно установленный тариф на 2023 год повлечет убытки Общества при закупке топлива и его транспортировке до котельной.

С учетом заявления об изменении предмета административного иска, на день рассмотрения дела административный истец просит признать приказ РЭК Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 24-Э «О корректировке на 2023 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на территории Сахалинской области, установленных на долгосрочный период регулирования на 2019-2023 годы», в редакции приказов РЭК Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э и от 17 ноября 2022 года № 107-Э, недействующим и возложить на РЭК Сахалинской области обязанность по принятию заменяющего нормативного правового акта, в котором учитывались бы расходы ОАО «РЖД» на покупку и перевозку угля с учетом цен, предоставленных истцом для корректировки тарифа на 2023 год (том 4 л.д. 24-25).

Председателем РЭК Сахалинской области Чекрышевым Д.В. на административное исковое заявление представлены возражения, в которых выражено несогласие с заявленными исковыми требованиями по тем основаниям, что оспариваемый нормативный правовой акт тарифного регулятора принят уполномоченным органом с соблюдением порядка установления тарифов в сфере теплоснабжения. На основании заключений управлений экономической и технической экспертиз тарифов на 2023 год тариф для потребителей ОАО «РЖД» составил 2 245,87 рублей за 1 Гкал., что было обусловлено ростом условно-постоянных доходов, роста топливной составляющей, роста прибыли и корректировки необходимой валовой выручки. Указывает, что представленное Обществом Дополнительное соглашение от 11 февраля 2022 года № 4720769 к Договору поставки топлива от 9 октября 2019 года № 3607210, не принято при корректировке тарифа на 2023 год, поскольку данным соглашением определена цена без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем сведения, указанные в нем, нельзя отнести к экономически обоснованным. В расчет тарифа на 2023 год РЭК Сахалинской области приняты расходы на топливо по цене, утвержденной в тарифе на 2022 год, с учетом индекса потребительских цен 1,040 (том 1 л.д. 175-181).

В письменном дополнении к возражениям председатель РЭК Сахалинской области Чекрышев Д.В. указал, что Положениями о закупках ОАО «РЖД» от 17 июля 2014 года № 1663р и от 17 июля 2018 года № 1481/р не предусмотрена возможность изменения цены договора. Самим Договором поставки от 9 октября 2019 года изменение цены допускается в определенных случаях, которые при заключении Дополнительного соглашения от 11 февраля 2022 года отсутствовали. В связи с этим, полагает, что изменение условий договора в части увеличения цены товара произведено Обществом в нарушение условий закупки, определенных по результатам проведенного аукциона, что исключало возможность учесть его при корректировке тарифа. Относительно стоимости доставки топлива представитель отмечает, что на протяжении всего долгосрочного периода регулирования ОАО «РЖД» предоставляло письма Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания филиала ОАО «РЖД», которые тарифным регулятором не принимались. В соответствии с подпунктом «в» пункта 28 Основ ценообразования расходы на доставку угля определялись исходя из утвержденной РЭК Сахалинской области в действующем тарифе на 2022 год с применением индекса Прогноза (том 2 л.д. 72-79).

Представитель административного истца Реутов Д.А., участвовавший в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Центрального районного суда г. Комсомольск-на-Амуре, исковые требования с учетом изменения предмета иска поддержал по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении. Дополнительно пояснил, что административным истцом нормативный правовой акт тарифного регулятора оспаривается полностью с имеющимся к нему приложением. Процедуру принятия акта тарифного регулятора административный истец не оспаривает. Поскольку пунктом 2.1.2 Договора поставки от 9 октября 2019 года предусмотрена индексация цены товара, административный истец произвел индексацию цены товара, подлежащего поставке в 2022 году, что согласно пункту 2.1.1 Договора поставки было оформлено Дополнительным соглашением от 11 февраля 2022 года. Полагает, что в данном случае при заключении указанного дополнительного соглашения соблюдение конкурентной процедуры, предусмотренной Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не требуется. В отношении расходов, связанных с транспортировкой угля от станции Тында до станции Поронайск, считает, что тарифный регулятор при корректировке тарифа должен был принять предложенный ОАО «РЖД» размер – 1 572,63 рублей, поскольку фактически доставка угля осуществлялась по указанной стоимости провозной платы.

В судебном заседании представитель административного ответчика – РЭК Сахалинской области Воднева А.В., поддержав доводы, изложенные в возражении на административное исковое заявление и дополнении к нему,

полагала заявленные требования не подлежащими удовлетворению. Дополнительно пояснила, что в материалах, представленных ОАО «РЖД» к заявлению о корректировке тарифа на 2023 год, отсутствовали документы, позволяющие признать предложенный размер расходов, связанных с транспортировкой угля от станции Тында до станции Поронайск, экономически обоснованным, в связи с чем тарифный регулятор указанные расходы определил в соответствии с подпунктом «в» пункта 28 Основ ценообразования.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, свидетелей Кобышеву Т.В., Долгих А.В., заключение прокурора Низамовой С.А., полагавшей, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, суд приходит к следующему.

В силу статей 208 - 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются их права, свободы и законные интересы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснить, нарушены ли права и законные интересы административного истца, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, в том числе порядок введения в действие и опубликования, соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела, ОАО «РЖД» – действующее юридическое лицо, основным видом деятельности которого является деятельность железнодорожного транспорта: грузовые перевозки; вспомогательной, среди прочего, – производство, передача и распределение пара и горячей воды, кондиционирование воздуха; имеет филиал - Центральная Дирекция по теплоснабжению (том 1 л.д. 219-224).

На основании приказа от 29 сентября 2008 года № 775/4 с 1 октября 2008 года образована Дирекция по теплоснабжению – структурное подразделение Дальневосточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (том 2 л.д. 142-144).

Согласно приказу от 23 ноября 2010 года №188 Дирекция по теплоснабжению – структурное подразделение Дальневосточной железной дороги упразднена и в составе Центральной Дирекции по теплоснабжению – филиала ОАО «РЖД» создано структурное подразделение - Дальневосточная Дирекция по теплоснабжению (том 2 л.д. 145-150).

В соответствии с приказом Центральной Дирекции по теплоснабжению – филиала ОАО «РЖД» от 25 декабря 2014 года №357 в составе Дальневосточной Дирекции по теплоснабжению с 29 декабря 2014 года образован Сахалинский территориальный участок Дирекции (том 2 л.д. 151, 177).

В собственности ОАО «РЖД» находится путевая машинная станция (далее – ПМС), расположенная в г. Поронайск Сахалинской области, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (том 2 л.д. 97).

На территории ПМС располагается котельная, посредством которой ОАО «РЖД» поставляет тепловую энергию следующим потребителям: Сахалинский линейный отдел МВД России на транспорте, ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (том 4 л.д. 228).

Согласно Договору поставки топлива от 9 октября 2019 года № 3607210, заключенному между ОАО «РЖД» и ООО «МТК», последним осуществляется поставка угля для обеспечения деятельности котельной.

Таким образом, ОАО «РЖД» осуществляет на территории Сахалинской области регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения.

Государственное регулирование цен на тепловую энергию осуществляется на основе принципов, установленных Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), в соответствии с Основами ценообразования в сфере теплоснабжения и Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (далее – Основы ценообразования и Правила регулирования), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания), иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов подлежат государственному регулированию.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о теплоснабжении, органы

исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) устанавливают тарифы, перечень которых приведен в статье 8 настоящего Федерального закона, за исключением предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям.

Региональная энергетическая комиссия Сахалинской области в соответствии с пунктом 1.1 Положения о региональной энергетической комиссии Сахалинской области, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 17 мая 2013 года № 244 (далее – Положение № 244), является органом исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющим на территории Сахалинской области функции в сфере государственного регулирования тарифов (цен).

Положением № 244 предусмотрено, что региональная энергетическая комиссия Сахалинской области устанавливает тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов (пункт 3.2.1); по вопросам своей компетенции принимает правовые акты в порядке и случаях, установленных законодательством (пункт 3.10.8); в состав правления без права передачи полномочий иным лицам входят работники органа регулирования числом не более 7 человек и один представитель антимонопольного органа, а при рассмотрении и принятии решений по вопросам регулирования цен (тарифов) в области электроэнергетики - также один представитель от совета рынка. Представитель антимонопольного органа входит в состав коллегиального органа с правом совещательного голоса (не принимает участия в голосовании) (пункт 5.5); заседание правления считается правомочным, если на нем присутствуют более половины его членов, уполномоченных рассматривать соответствующие вопросы (пункт 5.8); решение принимается большинством голосов членов правления, присутствующих на заседании. Голос председателя правления при равенстве голосов членов правления является решающим (пункт 5.9) (том 1 л.д. 205-218).

В соответствии с пунктом 39 Правил регулирования, решение о пересмотре цен (тарифов), проводимом с целью учета корректировок долгосрочных тарифов по основаниям, предусмотренным Основами ценообразования, принимается в соответствии с пунктами 13 - 35 настоящих Правил.

Согласно пункту 13 Правил регулирования, регулируемая организация до 1 мая года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении цен (тарифов) и заявление о выборе метода регулирования тарифов.

В случае непредставления регулируемыми организациями предложения об установлении цен (тарифов) и (или) материалов, предусмотренных настоящими Правилами, орган регулирования открывает дело об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов), в том числе для этих организаций (пункт 14 Правил регулирования).

Согласно пункту 28 Правил регулирования орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов).

- Как усматривается из материалов дела, 28 апреля 2022 года ОАО «РЖД» обратилось в РЭК Сахалинской области с заявлением о корректировке долгосрочного тарифа в сфере теплоснабжения на 2023 год (том 4 л.д. 188).

Согласно письму от 13 мая 2022 года № 3.25-937/22 РЭК Сахалинской области уведомила ОАО «РЖД» об открытии тарифного дела № 21- 3.25-626 от 29 апреля 2022 года о корректировке долгосрочных тарифов в сфере теплоснабжения на 2023 год на основании результатов проверки хозяйственной деятельности ОАО «РЖД», а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов), в соответствии с пунктом 4 Регламента открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, утвержденного приказом ФСТ России от 7 июня 2013 года № 163, поскольку в нарушение требований пункта 16 Правил регулирования предложение Общества содержит материалы не в полном объеме (том 4 л.д. 189-190).

По результатам экспертизы, проведенной экспертной группой РЭК Сахалинской области, подготовлено экспертное заключение, содержащее анализ экономической обоснованности заявленных ОАО «РЖД» расходов при корректировке тарифа на тепловую энергию на 2023 год (том 4 л.д. 202-218).

Согласно протоколу заседания правления РЭК Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 22 (том 4 л.д. 192-198), правлением в составе четырех из семи членов правления, скорректированы тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям ОАО «РЖД» на 2023 год по котельной ПМС станции Поронайск, о чем издан Приказ № 24-Э (том 4 л.д. 199-200).

Указанный приказ размещен 1 июля 2022 года на официальном сайте РЭК Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) – <http://rec.admsakhalin.ru> и на

официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (том 2 л.д. 44, 45).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт принят РЭК Сахалинской области в пределах предоставленных законом полномочий, в установленной форме, с соблюдением процедуры его принятия.

По указанным основаниям нормативный правовой акт не оспаривается.

При рассмотрении вопроса о соответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 10 Закона о теплоснабжении государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, установленных настоящим Федеральным законом, в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения, правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, с учетом особенностей, указанных в частях 2.1 - 2.3 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Порядок расчета тарифов с применением метода индексации установленных тарифов предусматривает в течение долгосрочного периода регулирования осуществление корректировки долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом (пункт 52 Основ ценообразования, пункт 49 Методических указаний).

Согласно пункту 22 Основ ценообразования тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования. Расчет цен (тарифов) осуществляется органом регулирования в соответствии с Методическими указаниями.

В соответствии с пунктом 73 Основ ценообразования, величина расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя определяется в соответствии с пунктом 61 настоящего документа.

Из пункта 61 Основ ценообразования следует, что расходы на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя включаются в необходимую валовую выручку в соответствии с особенностями, предусмотренными пунктами 34 - 38 и 66 настоящего документа.

Расходы регулируемой организации на топливо определяются как сумма произведений следующих величин по каждому источнику тепловой энергии: 1) удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии; 2) плановая (расчетная) цена на топливо с учетом затрат на его доставку и

хранение; 3) расчетный объем отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов источника тепловой энергии (пункт 34 Основ ценообразования).

Пунктом 37 Основ ценообразования предусмотрено, что плановая (расчетная) цена на топливо определяется органом регулирования в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования.

Согласно пункту 28 Основ ценообразования при определении плановых (расчетных) значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) и расходах в следующем порядке:

а) установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) для соответствующей категории потребителей - если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

в) прогнозные показатели и основные параметры, определенные в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренном Правительством Российской Федерации (базовый вариант). На период до одобрения Правительством Российской Федерации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период используются прогнозные показатели и основные параметры, определенные в базовом варианте одобренных Правительством Российской Федерации сценарных условий функционирования экономики Российской Федерации и основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, в том числе: прогноз индекса потребительских цен (в среднем за год к предыдущему году); цены на природный газ; предельные темпы роста тарифов и динамика цен (тарифов) на товары (услуги) субъектов естественных монополий и услуги жилищно-коммунального комплекса (в среднем за год к предыдущему году) для соответствующей категории потребителей; динамика цен (тарифов) на товары (услуги) (в среднем за год к предыдущему году).

Источники, перечисленные в названном пункте Основ ценообразования, упорядочены по приоритету применения в соответствии со степенью детальности процедур, обеспечивающих установление экономически обоснованных цен.

Названные источники применяются последовательно, при этом отказ от определения планируемых цен в соответствии с одним источником информации подразумевает невозможность его использования и необходимость перехода к следующему источнику.

В рассматриваемом случае, в связи с отсутствием государственного регулирования цен на уголь подпункт «а» пункта 28 Основ ценообразования не применяется.

В целях определения плановых значений расходов на приобретение угля при корректировке тарифа на 2023 год ОАО «РЖД» представило РЭК Сахалинской области следующие документы:

- Договор поставки топлива от 9 октября 2019 года № 3607210, заключенный между ОАО «РЖД» и ООО «МТК» на основании проведенных торгов № 5183/ОАЭ-РЖДС/19 лот № 1 (протокол проведения открытого аукциона от 19 сентября 2019 года № 5183/ОАЭ-РЖДС/19/2) (том 1 л.д. 15-74);

- Дополнительное соглашение от 11 февраля 2022 года № 4720769 к Договору поставки топлива от 9 октября 2019 года № 3607210 (том 1 л.д. 75-77);

- счет-фактуру от 13 февраля 2022 года № 2202132 (том 1 л.д. 78-79);

- письмо Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания филиала ОАО «РЖД» о стоимости провозной платы от 16 марта 2022 года № ИСХ-4099 ДТЦФТО (том 1 л.д. 81-83).

В соответствии с пунктом 33 Правил регулирования орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и методическими указаниями.

Как следует из заключения управления экономической экспертизы от 5 июня 2022 года (том 4 л.д. 202-218) и пояснений старшего аналитика управления экономической экспертизы тарифов РЭК Сахалинской области Долгих А.В., данных ею в судебном заседании в качестве свидетеля, экспертом при расчете расходов на топливо на технологические цели при корректировке тарифа на 2023 год приняты расходы на топливо по цене, утвержденной в тарифе на 2022 год 4 116,98 рублей, с применением индекса 1,04 и определены в размере 4 281,66 рублей за 1 тонну (без НДС). В качестве причины, по которой эксперт не принял во внимание цену 1 тонны угля по Дополнительному соглашению от 11 февраля 2022 года, в заключении указано на его заключение не в соответствии с конкурентными процедурами. Расходы на доставку топлива определены экспертом в размере 962,22 рублей за 1 тонну (без НДС), исходя из цены, утвержденной в действующем тарифе на 2022 год, с применением индекса 1,045 (в соответствии с подпунктом «в» пункта 28 Основ ценообразования), отклонив предложенный ОАО «РЖД» размер, по мотиву отсутствия документов, подтверждающих фактическую цену перевозки угля.

Однако с позицией РЭК Сахалинской области согласиться нельзя в силу следующего.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения открытого аукциона в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), 9 октября 2019 года между ОАО «РЖД» (Покупатель) и ООО «МТК» (Поставщик)

заключен Договор поставки № 3607210 (далее – Договор поставки), в соответствии с условиями которого Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить Товар, указанный в Спецификациях, являющихся Приложениями к настоящему Договору, в количестве и в сроки, указанные в Графике поставки, являющемся неотъемлемой частью Спецификации (настоящего Договора) в течение 4 квартала 2019 года – 3 квартала 2022 года (пункт 1.2 Договора поставки).

Пунктом 1.3 Договора поставки предусмотрено, что наименование товара, количество, цена, срок поставки товара указываются в Спецификациях к настоящему Договору и соответствуют условиям проведенной процедуры размещения заказа, указанной в пункте 1.1 настоящего Договора.

В силу пункта 2.1 Договора поставки цена товара не подлежит изменению в течение всего срока действия настоящего Договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Договором.

Согласно пункту 2.1.1 Договора поставки базовая цена каждой единицы Товара указывается в Спецификации к настоящему Договору. Индексация цены на Товар осуществляется в соответствии с порядком, изложенным в пункте 2.1.2 настоящего Договора, и фиксируется в Дополнительных соглашениях к настоящему Договору.

Ценой товара в 4 квартале 2019 года по 4 квартал 2020 года является базовая цена, определенная в результате проведенной процедуры размещения заказа. Начиная с 1 квартала 2021 года и в дальнейшем, Цена Товара подлежит ежегодной индексации с 1 января планируемого (текущего) года в соответствии с приведенной формулой (пункт 2.1.2 Договора поставки).

Анализ приведенных положений Договора поставки позволяет прийти к выводу, что изменение цены договора, соответствующей условиям проведенной процедуры размещения заказа, возможно в случае ежегодной индексации, начиная с 1 квартала 2021 года. При этом индексация цены фиксируется в Дополнительных соглашениях.

Кроме этого, следует отметить, что проект договора поставки, входивший в состав аукционной документации, содержал положения, аналогичные положениям, предусмотренным пунктами 2.1.1, 2.1.2 заключенного Договора поставки.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, заключение Дополнительного соглашения от 11 февраля 2022 года было обусловлено проведенной в рамках Договора поставки индексации цены товара.

Доказательств тому, что в установленном законом порядке Договор поставки в части приведенных выше его положений признан недействительным или незаключенным, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, вопреки позиции административного ответчика, проведение конкурентных процедур, предусмотренных

Федеральным законом № 223-ФЗ, в целях заключения Дополнительного соглашения от 11 февраля 2022 года не требовалось.

Довод административного ответчика о том, что тарифный регулятор не имел возможности проверить обоснованность размера цены, установленной Дополнительным соглашением от 11 февраля 2022 года, следует признать несостоятельным, поскольку в экономической экспертизе непринятие цены 1 тонны угля, предложенной ОАО «РЖД», мотивировано экспертом лишь тем, что Дополнительное соглашение заключено в неконкурентной процедуре. Анализ положений Договора поставки и Дополнительного соглашения в части размера цены товара тарифным регулятором в заключении экономической экспертизы, не приведен. При этом, проверить установленную Дополнительным соглашением цену товара на соответствие положению пункта 2.1.2 Договора поставки тарифный регулятор не был лишен возможности, истребовав у регулируемой организации соответствующую информацию и расчет, что согласуется с пунктом 20 Правил регулирования и относится к его полномочиям, которые могут быть реализованы при наличии соответствующей необходимости.

Исходя из конкурсной документации и заключенного Договора поставки, экспертная группа РЭК Сахалинской области имела право определить верную цену угля при корректировке тарифа на 2023 год.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что отказ органа регулирования от применения подпункта «б» пункта 28 Основ ценообразования при принятии оспариваемого нормативного правового акта является необоснованным.

Нельзя согласиться с позицией административного ответчика и в части определения размера расходов на доставку топлива от станции Тында до станции Поронайск при корректировке тарифа на 2023 год, в силу следующего.

Мотив, указанный в заключении экономической экспертизы и по которому тарифный регулятор отклонил предложенный ОАО «РЖД» размер таких расходов, состоятельным не является, поскольку положение пункта 20 Правил регулирования позволяло РЭК Сахалинской области предложить ОАО «РЖД» представить документы, обосновывающие размер заявленной при корректировке тарифа суммы расходов на доставку топлива, чего со стороны тарифного регулятора сделано не было.

Учитывая, что данные расходы состоят из двух составляющих: железнодорожного тарифа и аренды полувагонов, что обуславливает применение того или иного источника, поименованных в пункте 28 Основ ценообразования, то отклонение РЭК Сахалинской области предложенной ОАО «РЖД» суммы расходов на доставку топлива как экономически необоснованной по указанному мотиву без оценки этих составляющих, не отвечает принципам, установленным Законом о теплоснабжении.

Изложенная в ходе судебного разбирательства позиция административного ответчика сводилась к тому, что предложенная

регулируемой организацией сумма расходов на доставку топлива от станции Тында до станции Поронайск не является экономически обоснованной, поскольку на протяжении всего периода долгосрочного регулирования фактические расходы на доставку угля были ниже размера, указанного в письмах Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания филиала ОАО «РЖД», что вызвало сомнение у тарифного регулятора в действительности таких расходов.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства установлено, что 8 апреля 2022 года, то есть до принятия 30 июня 2022 года оспариваемого приказа, ОАО «РЖД» представило РЭК Сахалинской области шаблон Warm.Top1.Q1.2022, согласно которому в 1 квартале 2022 года расходы на доставку топлива составили 1 572,63 рублей (том 2 л.д. 180, 202, 213-226).

Данные обстоятельства подтвердила ведущий экономист ОАО «РЖД» Кобышева Т.В., опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля.

Как следует из пояснений представителя административного ответчика Водневой А.В. и свидетеля Долгих А.В., доказательствами тому, что указанная в шаблоне Warm.Top1.Q1.2022 информация является недостоверной, РЭК Сахалинской области не располагает. Иного суду в ходе рассмотрения настоящего дела представлено не было.

При таких обстоятельствах, указанная выше позиция административного ответчика является надуманной и ничем не подтвержденной.

Само по себе несоответствие в течение долгосрочного периода регулирования фактических расходов по транспортировке угля размеру провозной платы, указанных в письмах Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания филиала ОАО «РЖД», не может служить безусловным основанием для вывода об экономической необоснованности заявленной ОАО «РЖД» суммы расходов по доставке угля.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

С учетом изложенных обстоятельств и на основании анализа приведенных выше законоположений, суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт тарифного регулятора в части скорректированного размета тарифа на 2023 год противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также нарушает права административного истца, в связи с чем имеются основания для удовлетворения административного искового заявления в указанной части.

Определяя момент, с которого нормативный правовой акт тарифного регулятора в части должен быть признан недействующим, суд принимает во внимание, что указанный акт имеет ограниченный срок действия, признание его недействующим с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые административным истцом пункт 1 Приказа № 24-Э и Приложение 1 к нему в части скорректированного тарифа на тепловую энергию на период с 1 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года следует признать недействующими с даты принятия нормативного правового акта.

Рассматривая требование административного истца о возложении на РЭК Сахалинской области обязанность принять новый нормативный правовой акт (приказ), заменяющий Приказ № 24-Э, в котором бы учитывались расходы ОАО «РЖД» на покупку и перевозку угля с учетом цен, представленных для корректировки тарифа на 2023 год, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

Согласно разъяснению, приведенному в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180,

часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Учитывая изложенное, суд обязывает РЭК Сахалинской области принять нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим в части Приказ № 24-Э и Приложение 1 к нему, в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, поскольку данный срок с учетом обстоятельств дела является разумным.

В то же время, ни нормы главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующие производство по рассматриваемой категории административных дел, ни иные нормы материального и процессуального права не делегируют суду полномочия по определению содержания нового правового акта, заменяющего нормативный правовой акт, признанный им недействующим полностью или в части.

Такой вывод согласуется и со статьей 10 Конституции Российской Федерации, которая, закрепив принцип разделения в Российской Федерации властей, не допускает вмешательство одной ветви власти в разрешение вопросов, относящихся к исключительной компетенции другой, самостоятельной ветви власти.

При таких обстоятельствах, административное исковое требование ОАО «РЖД» о возложении обязанности принять заменяющий акт, в котором бы учитывались расходы ОАО «РЖД» на покупку и транспортировку угля с учетом цен, предоставленных для корректировки тарифа на 2023 год, является юридически несостоятельным и, как следствие, не подлежит удовлетворению.

Кроме этого, суд не находит оснований для признания недействующими пунктов 2, 3, 4 Приказа № 24-Э и пункта 2 Приложения 1 к Приказу № 24-Э в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о теплоснабжении срок действия установленных тарифов в сфере теплоснабжения и (или) их предельных (минимального и максимального) уровней не может быть менее чем один финансовый год, если иное не предусмотрено федеральными законами и решениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 72 Основ ценообразования, при регулировании тарифов с применением метода индексации установленных тарифов такие тарифы устанавливаются на срок не менее 5 расчетных периодов регулирования или при первом применении - на срок не менее 3 расчетных периодов регулирования.

Пунктом 15 Основ ценообразования предусмотрено, что срок действия регулируемых цен (тарифов) не может быть менее одного финансового года, если иное не установлено федеральными законами или решениями Правительства Российской Федерации. Предельные (минимальные и (или) максимальные) уровни тарифов устанавливаются на финансовый год, если иное не установлено федеральными законами или решениями Правительства Российской Федерации. Долгосрочные тарифы устанавливаются на срок

более 1 финансового года с учетом особенностей, предусмотренных настоящим документом.

Исходя из специфики правовых отношений в сфере теплоснабжения, тарифы, применяемые для расчетов в данной сфере, устанавливаются на определенный срок.

Как указано выше, пунктом 2 Приказа № 24-Э, в редакции приказов РЭК Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э и 17 ноября 2022 года № 107-Э, предусмотрено, что тарифы, установленные в пункте 1 настоящего Приказа, действуют с 1 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года.

Указанный срок определен тарифным регулятором в соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2022 года № 2053 (том 3 л.д. 1-10).

Пунктом 3 Приказа № 24-Э признаны утратившими силу тарифы на 2023 год, установленные приложением 1 к Приказу РЭК Сахалинской области № 38-Э.

Пунктом 4 Приказа № 24-Э предусмотрено официальное опубликование указанного акта тарифного регулятора.

Пунктом 2 Приложения 1 к Приказу № 24-Э признаны утратившими силу тарифы на 2022 год, установленные Приказом РЭК Сахалинской области от 2 июля 2021 года № 14-Э.

Предусмотренные пунктами 2, 3, 4 Приказа № 24-Э и пунктом 2 Приложения 1 к нему положения не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не свидетельствуют о нарушении прав административного истца, в связи с чем в указанной части суд отказывает административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

Пунктом 3.10.1 Положения № 244, определено, что Комиссия публикует в установленном порядке принятые решения на официальном сайте комиссии в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>), на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Исходя из требований пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятии данного решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте РЭК Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) и на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), предусматривающих официальное опубликование нормативных правовых актов РЭК Сахалинской области.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться сведения, указанные в пунктах 4 и 5 части 6 статьи 180 настоящего Кодекса – указание на распределение судебных расходов.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 данного Кодекса.

В силу части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии с подпунктом 6.1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче административного искового заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов (нормативных актов) государственная пошлина для организаций составляет 4 500 рублей.

Как следует из материалов дела, при подаче административного искового заявления административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей, что подтверждается платежным поручением от 20 июля 2022 года № 198257 (том 1 л.д. 11).

В соответствии с абзацем 5 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении: требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 111 указанного кодекса).

При таких обстоятельствах, понесенные при подаче административного иска расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей подлежат взысканию в пользу ОАО «РЖД» с административного ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» удовлетворить частично.

Признать пункт 1 приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 24-Э «О корректировке на 2023 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на территории Сахалинской области, установленных на долгосрочный период регулирования на 2019-2023 годы» и Приложение 1 к нему в части

скорректированного тарифа на тепловую энергию с 1 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года, в редакции приказов региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э и от 17 ноября 2022 года № 107-Э, недействующими с даты принятия нормативного правового акта.

Возложить на региональную энергетическую комиссию Сахалинской области обязанность принять нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим в части приказ региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 24-Э «О корректировке на 2023 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на территории Сахалинской области, установленных на долгосрочный период регулирования на 2019-2023 годы» и Приложение 1 к нему, в редакции приказов региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э и от 17 ноября 2022 года № 107-Э, в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении административного искового требования о признании недействующими пунктов 2, 3, 4 приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 30 июня 2022 года № 24-Э «О корректировке на 2023 год тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на территории Сахалинской области, установленных на долгосрочный период регулирования на 2019-2023 годы» и пункта 2 Приложения 1 к нему, в редакции приказов региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 14 ноября 2022 года № 96-Э и от 17 ноября 2022 года № 107-Э, а также в возложении обязанности принять заменяющий акт, в котором бы учитывались расходы ОАО «РЖД» на покупку и транспортировку угля с учетом цен, предоставленных для корректировки тарифа на 2023 год – отказать.

Сообщение о принятии указанного решения подлежит опубликованию на официальном сайте региональной энергетической комиссии Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://res.admsakhalin.ru>) и на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Взыскать с региональной энергетической комиссии Сахалинской области в пользу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором принесено апелляционное представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Сахалинский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Сахалинского областного суда

О.П. Менц

О.П. Менц

Мотивированное решение составлено 2 февраля 2023 года.

Судья Сахалинского областного суда

О.П. Менц

О.П. Менц



Решение вступило в законную силу
«4» июля 2023