

УИД № 28OS0000-01-2023-000009-91

Дело № 66а-20/2024

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

27 февраля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Захарова Е.И.,  
судей Роженцевой Ю.В., Бутырина А.В.,  
при секретаре Хмаровой В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-59/2023 по административным исковым заявлениям индивидуальных предпринимателей Казанцева Александра Константиновича, Белова Владимира Николаевича, Баранене Александры Юрьевны, Гучинской Людмилы Ивановны, Жук Татьяны Николаевны, Чуркина Андрея Борисовича, общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Амур-Алко» и общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство» о признании нормативного правового акта недействующим в части

с апелляционной жалобой представителя административных истцов Антоновой Натальи Николаевны на решение Амурского областного суда от 15 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Роженцевой Ю.В., объяснения представителей управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Марченко Н.О., Кольцовой О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлевой О.В., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

## УСТАНОВИЛА:

18 декабря 2019 года управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее - Управление, орган регулирования, тарифный орган) принят приказ № 167-пр/у «Об установлении предельных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на 2020-2023 гг.» (далее - Приказ № 167-пр/у).

Приложением № 4 к Приказу № 167-пр/у установлены предельные единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Полигон» (далее - ООО «Полигон») на 2020-2023 гг. (кластер 4: г. Благовещенск, Благовещенский район, Ивановский район, Тамбовский район) с календарной разбивкой отдельных периодов 2020-2023 годов, при этом величина тарифа установлена за единицу объема и отдельно за единицу массы.

Приложением № 5 к Приказу № 167-пр/у установлены предельные единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с ТКО для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство»

(далее - ООО «Спецавтохозяйство») на 2020-2023 гг. (кластер 5: г. Свободный, ЗАТО Циолковский, г. Шимановск, Мазановский район, Свободненский район, Селемджинский район, Шимановский район).

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 24 ноября 2022 года № 122-пр/у (далее - Приказ № 122-пр/у) предельные тарифы на услугу регионального оператора по обращению с ТКО скорректированы на 2023 год согласно приложениям № № 1-5, а также в Приказ № 167-пр/у внесены изменения, в том числе в приложения № 4 и № 5, согласно данной редакции установлены тарифы на период 2020-2022 годы, графа «2023 год» исключена.

Индивидуальные предприниматели Казанцев А.К., Белов В.Н., Баранене А.Ю., Гучинская Л.И., Жук Т.Н., Чуркин А.Б. и общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Амур-Алко» (далее - ООО «Торговая компания «Амур-Алко») обратились в Амурский областной суд с административным иском о признании недействительными нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы обращения с ТКО на территории Амурской области, которое было принято к производству суда с возбуждением административного дела № 3а-45/2023.

Определением Амурского областного суда от 7 апреля 2023 года административное исковое требование о признании недействующим вышеуказанного Приказа № 167-пр/у (в редакции Приказа № 122-пр/у) в части установления предельных тарифов на услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по четвертому и пятому кластеру Амурской области выделено в отдельное производство с присвоением выделенному делу № 3а-59/2023.

Как следует из содержания административного искового заявления административными истцами Казанцевым А.К., Беловым В.Н., Баранене А.Ю., Гучинской Л.И., Жуком Т.Н., Чуркиным А.Б. и ООО «Торговая компания «Амур-Алко» в рамках настоящего административного дела оспаривается корректировка предельных единых тарифов на услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по четвертому и пятому кластеру Амурской области на 2023 год.

Результаты указанной корректировки нашли отражение в приказе Управления от 24 ноября 2022 года № 122-пр/у, которым одновременно были внесены изменения в Приказ № 167-пр/у, в частности, приложения 4 и 5 Приказа № 167-пр/у (в редакции Приказа № 122-пр/у) изложены в новой редакции, в которой тарифы на 2023 год отсутствуют, поскольку установлены Приказом № 122-пр/у.

С учетом указанных обстоятельств судебная коллегия полагает, что указанными заявителями фактически оспаривается Приказ № 122-пр/у, что подтверждено также их представителем в судебном заседании, кроме того, из материалов дела усматривается, что корректировка тарифов на 2020-2022 годы оспаривалась заявителями в рамках другого административного дела № 3а-2/2024 (3а-56/2023), по которому принято решение.

В обоснование заявленных требований об оспаривании корректировки предельных единых тарифов на услуги регионального оператора по обращению

с твердыми коммунальными отходами по четвертому и пятому кластеру Амурской области на 2023 год (с учетом уточнений и дополнений) административные истцы указали, что на них как собственников нежилых помещений, расположенных в г. Благовещенске и г. Свободный Амурской области, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере розничной торговли, производится начисление платы за услуги по обращению с ТКО исходя из тарифов, установленных оспариваемыми приказами, которые, по их мнению, приняты с нарушением положений Основ ценообразования, Правил регулирования тарифов, Методических указаний в сфере установления тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО. Полагали, что при корректировке долгосрочного тарифа применены данные территориальной схемы, отдельные положения которой решением суда признаны недействующими. Управление при расчете тарифов для региональных операторов использованы недостоверные сведения об объеме образования ТКО. При расчете (корректировке) тарифа на 2023 год Управлением объем ТКО определен на основании фактических данных об объеме (массе) ТКО, образованных на территории Амурской области в соответствии со статистической отчетностью по форме 22-ЖКХ (ресурсы) за 2021 год, что противоречит пункту 18 Основ ценообразования, пункту 14 Методических рекомендаций. Также полагали, что при определении объема образования ТКО по четвертому кластеру неправомерно применен коэффициент перевода массы к объему ТКО - 88,31 кг/куб.м. Экспертное заключение не соответствует пункту 18 Правил регулирования тарифов и не отвечает принципам обоснованности. Управлением неверно произведена индексация собственных расходов регионального оператора в связи с неверной корректировкой расходов на транспортирование отходов. При определении расходов регионального оператора ООО «Полигон» на захоронение ТКО Управлением применен разный порядок введения цифровых значений в расчет, что привело к установлению экономически необоснованных тарифов.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство» (далее - ООО «Спецавтохозяйство», Общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с административным иском, в котором просило признать недействующим приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 24 ноября 2022 года № 122-пр/у в части установленного для заявителя тарифа на услугу по обращению с ТКО, возложив на Управление обязанность рассмотреть по существу заявление ООО «Спецавтохозяйство» на государственное регулирование предельных тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО с учетом расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды, расходов на амортизацию автомобиля и офисной техники, расходов на уплату транспортного налога. В обоснование административного иска Общество указало, что Управлением расходы на оплату труда были учтены не фактические, а рассчитаны исходя из расчетной численности 9,58 ед. и проиндексированы на индекс потребительских цен на 2023 год, что противоречит пункту 42 Основ ценообразования, пункту 31 Методических указаний. Фактические расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды за период 2021 год составляют 16285,4 тыс. руб., учтены

в тарифе на 2023 год на сумму 6027,5 тыс. руб. Управлением были исключены расходы на амортизацию автомобиля и офисной техники, заявленные организацией на сумму 75,83 тыс. руб., что противоречит пункту 21 Методических указаний. Также из необходимой валовой выручки на 2023 год Управлением необоснованно были исключены расходы на уплату транспортного налога, заявленные организацией в сумме 37,97 тыс. руб., что противоречит пункту 23 Методических указаний. В нарушение пункта 15 Основ ценообразования, пунктов 13,17,18 Правил регулирования тарифов Управлением не был проведен в полном объеме анализ поступившей для установления тарифов бухгалтерской и статистической отчетности предприятия и не запрошены необходимые дополнительные материалы и информация, а именно в части расходов по заработной плате, амортизации, величины налогов.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 6 апреля 2023 года административное дело по заявлению ООО «Спецавтохозяйство» передано в Амурский областной суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено.

Определением Амурского областного суда от 12 мая 2023 года данное административное дело принято к производству Амурского областного суда с присвоением № 3а-66/2023.

Определением Амурского областного суда от 9 июня 2023 года административное дело № 3а-66/2023 объединено в одно производство с настоящим административным делом № 3а-59/2023.

Решением Амурского областного суда от 15 сентября 2023 года в удовлетворении административных исковых требований Казанцева А.К., Белова В.Н., Баранене А.Ю., Гучинской Л.И., Жук Т.Н., Чуркина А.Б., ООО «Торговая компания «Амур-Алко» и ООО «Спецавтохозяйство» отказано.

В апелляционной жалобе представитель административных истцов индивидуальных предпринимателей Казанцева А.К., Белова В.Н., Баранене А.Ю., Гучинской Л.И., Жук Т.Н., Чуркина А.Б. и ООО «Торговая компания «Амур-Алко» - Антонова Н.Н. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска, ссылаясь на допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, неверное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Приводя в обоснование доводов жалобы доводы административного иска, указывает на несогласие с выводом суда о том, что внесение изменений в территориальную схему обращения с отходами, а также признание ее недействующей в части не является основанием для пересмотра оспариваемых тарифов, полагает, что нормативный правовой акт, основанный на нормативном правовом акте, признанном в судебном порядке недействующим, нарушает права заявителей на получение услуги по экономически обоснованному тарифу, поскольку фактически лишает их как потребителей права требования возврата переплаты по необоснованному тарифу. Также указывает, что судом при оценке правомерности установленных тарифов вопрос законности либо незаконности территориальной схемы обращения с отходами Амурской области, утвержденной приказом министерства природных ресурсов

Амурской области от 11 ноября 2022 года № 541-ОД, не рассматривался. Ссылаясь на отмену судебными решениями по иным делам отдельных положений территориальных схем, утвержденных приказами министерства природных ресурсов Амурской области от 2017, 2019 годов, полагает, что Приказом № 122-пр/у проиндексированы изначально недостоверно установленные Приказом № 167-пр/у тарифы. Апеллянт полагает, что судом необоснованно отклонены доводы о завышении расходов регионального оператора ООО «Полигон» на захоронение ТКО, применении данным оператором занижающего коэффициента плотности отходов, что повлекло недостоверность расчета необходимой валовой выручки и объема ТКО данного оператора и необоснованное получение им денежных средств из бюджета области в качестве выпадающих доходов, чем нарушены права административных истцов как плательщиков налогов, зачисляемых в бюджет области. По мнению апелланта, вывод суда об отсутствии обязанности Управления производить проверку статистической отчетности региональных операторов ошибочен, поскольку при проведении экспертизы на Управление возложена прямая обязанность проверки сведений, предоставленных региональными операторами. Неоднократные указания стороны административных истцов на отсутствие в экспертных заключениях расчетов, анализа динамики необходимой валовой выручки и иных обоснований установления оспариваемых тарифов судом проигнорированы, а административным ответчиком надлежащие документы не представлены.

Относительно доводов апелляционной жалобы управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области и участвующим в деле прокурором представлены письменные возражения, в которых они просят решения суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Марченко Н.О. и Кольцова О.В. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещались надлежащим образом.

На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании суда апелляционной инстанции, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов в сфере обращения с отходами производства и потребления осуществляется в соответствии с нормами Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными

отходами» (вместе с «Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами») (далее - Основы ценообразования, Правила регулирования тарифов), Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21 ноября 2016 года № 1638/16 (далее - Методические указания).

Как верно установлено судом, оспариваемый Приказ № 122-пр/у принят уполномоченным органом с соблюдением требований законодательства к форме нормативных правовых актов, порядку принятия, опубликования и введения в действие, и по этим основаниям не оспаривается.

С учетом положений пунктов 2,4 статьи 24.7, пунктов 1, 2, 4 статьи 24.8 Федерального закона № 89-ФЗ, части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом также правомерно указано на право административных истцов оспорить вышеуказанный нормативный правовой акт, поскольку они являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым приказом.

При рассмотрении административно-правового спора суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, установив, что оспариваемые положения приказа о корректировке тарифов на 2023 год соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, сделал вывод об отсутствии основания для удовлетворения административных исковых требований.

При этом суд исходил из того, что при корректировке единого тарифа на услуги региональных операторов ООО «Полигон» и ООО «Спецавтохозяйство» на 2023 год органом регулирования верно определены расходы региональных операторов на транспортирование ТКО, объемы ТКО и коэффициент перевода (средняя плотность ТКО), также правильно определен размер расходов ООО «Спецавтохозяйство» на оплату труда и обоснованно исключены расходы данной организации на амортизацию автомобиля, офисной техники и расходы на уплату транспортного налога.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда о правомерном расчете Управлением расходов ООО «Спецавтохозяйство» на оплату труда, на амортизацию автомобиля и офисной техники, расходов на уплату транспортного налога, данные выводы мотивированы и основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах, решение в указанной части не обжалуется.

В силу пункта 5 Основ ценообразования тарифы устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого осуществляемого регулируемого вида деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, с учетом территориальной схемы обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с пунктом 18 Основ ценообразования и пунктом 7 Методических указаний тарифы рассчитываются на основании необходимой

валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Пунктом 18 Основ ценообразования также предусмотрено, что расчетный объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются в соответствии с методическими указаниями на основании данных о фактическом объеме и (или) массе твердых коммунальных отходов за последний отчетный год и данных о динамике образования твердых коммунальных отходов за последние 3 года при наличии соответствующих подтверждающих документов, а в случае отсутствия подтверждающих документов - исходя из данных территориальной схемы или, при ее отсутствии, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Аналогичные правила расчета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов на очередной период регулирования приведены в пункте 14 Методических указаний (абзац 1).

В случае, если в соответствии с территориальной схемой происходит изменение зоны (территории), с которой твердые коммунальные отходы поступают на объект по обращению с отходами, либо происходит изменение количества и состава твердых коммунальных отходов, поступающих на объект, в том числе в связи с осуществлением обработки, обезвреживания и энергетической утилизации отходов на иных объектах, такие изменения учитываются при определении объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с данными, представленными в территориальной схеме, и (или) расчетом регулируемой организации (абзац 2 пункта 14 Методических указаний).

При определении фактических значений расходов, учитываемых при установлении тарифов, орган регулирования тарифов использует данные бухгалтерской и статистической отчетности регулируемой организации за соответствующий период (пункт 15 Основ ценообразования).

Расчет единого тарифа регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами осуществляется по формулам, приведенным в пункте 85 Методических рекомендаций, учитывающим в том числе показатели объема (массы) отходов, сбор и транспортирование которых будет осуществлять региональный оператор в  $i$  году -  $Q_i^{PO} (W_i^{PO})$ , и объема (массы) отходов, направляемой (планируемой к направлению) региональным оператором на объект оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами -  $Q_i^{Oj} (W_i^{Oj})$ .

Пунктом 95 Методических указаний предусмотрено, что на второй и последующие годы действия соглашения об организации деятельности по обращению с отходами при расчете единого тарифа регионального оператора по обращению с отходами величины  $Q_{Oj} (W_{Oj})$  и  $Q_{PO} (W_{PO})$  определяются в соответствии с пунктом 86 Методических указаний, согласно которому орган регулирования тарифов учитывает количество отходов  $Q_{Oj} (W_{Oj})$  и  $Q_{PO} (W_{PO})$ , определяемые на уровне соответствующих фактических объемов и масс за последний отчетный год с учетом динамики изменения количества отходов за

последние три года, при условии, что направления транспортирования отходов соответствуют территориальной схеме и не содержат изменений за последние три года. Значения этих параметров подлежат корректировке в случае, если территориальная схема предусматривает изменения баланса образования и обращения с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности регионального оператора, либо такие изменения предусмотрены соглашением об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В случае, если территориальная схема не предусматривает изменений, количество отходов на очередной год рассчитывается по формулам, учитывающим, в том числе значение  $\Delta q_i(w_i)$  - среднее изменение количества отходов за 3 года, процентов. В случае отсутствия наблюдений за соответствующие годы, отношение соответствующих объемов отходов определяется равным 1.

Из материалов дела усматривается, что при корректировке единого тарифа на 2023 год фактический объем твердых коммунальных отходов в зоне деятельности ООО «Полигон» и ООО «Спецавтохозяйство» за 2021 год принят органом регулирования согласно статистическим данным по форме 22-ЖКХ (ресурсы). При этом информация о динамике изменений количества отходов за последние три года у указанных организаций отсутствует по причине того, что свою деятельность региональные операторы начали осуществлять с 1 апреля 2019 года.

При установленных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно заключил, что Управление, руководствуясь формулой пункта 86 Методических указаний, обоснованно определило объем твердых коммунальных отходов для расчета корректировки единого тарифа на 2023 год с использованием показателя среднего изменения количества отходов за три года равным 1, что не противоречит положениям Методических указаний.

Также верно указано на соответствие положениям действующего законодательства в сфере тарифного регулирования расчета расходов ООО «Полигон» на захоронение ТКО с использованием электронных таблиц в MS Excel и правил округления.

Вместе с тем суждение суда о правильности определения органом регулирования расходов региональных операторов на транспортирование ТКО и в целом о корректировке единого тарифа для ООО «Полигон» и ООО «Спецавтохозяйство» на 2023 год судебная коллегия находит ошибочным.

Согласно пункту 85 Методических указаний расчет единого тарифа регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами,  $T_i^{PO}$ , осуществляется по формуле (42), включающей в себя такие данные, как объем (масса) отходов, транспортирование которых будет осуществлять региональный оператор в году  $i$ ,  $m^3$  (тонн). В эту величину не включается объем (масса) отходов, поступающих от других региональных операторов в рамках заключаемых с ними договоров (соглашений), но включаются объемы отходов, передаваемые другим региональным операторам в соответствии с территориальной схемой и соглашением между региональными операторами

$(Q_i^{PO} (W_i^{PO}))$ ; - собственные расходы регионального оператора, определяемые в соответствии с пунктом 87 настоящих Методических указаний, руб.  $(НВВ_i^{PO,COB})$ .

В силу пункта 87 Методических указаний собственные расходы регионального оператора  $(НВВ_i^{PO,COB})$  включают в себя, в том числе, расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов.

Как усматривается из заключений по корректировке тарифов на 2023 год для потребителей ООО «Полигон» и ООО «Спецавтохозяйство», при их подготовке Управление руководствовалось, в том числе территориальной схемой обращения с отходами Амурской области, утвержденной приказом министерства природных ресурсов Амурской области от 11 ноября 2022 года № 541-ОД (далее - Территориальная схема).

Согласно данной Территориальной схеме в отношении регионального оператора ООО «Полигон» на 2023 год изменена схема потоков транспортирования отходов. В связи с вводом в промышленную эксплуатацию мусороперерабатывающего комплекса «БлагЭко» в г. Благовещенске предполагается обработка 100 % отходов, образованных на территории кластера № 4. Таким образом, все отходы, образованные на территории кластера № 4, транспортируются на территорию мусороперерабатывающего комплекса. В результате расстояние транспортирования отходов, образованных на территории Тамбовского, Ивановского и части Благовещенского района, увеличилось на 1,6 км. Расстояние транспортирования отходов, образованных на территории г. Благовещенска и части Благовещенского района, уменьшилось на 1,6 км. Территориальной схемой также предусмотрено изменение схемы потоков транспортирования отходов, а также предусмотрено изменение объема ТКО на территории кластера № 5 на 2023 год (региональный оператор ООО «Спецавтохозяйство»). По данным Территориальной схемы деятельность полигона ЗАТО Циолковский приостановлена, в связи с чем ТКО, образованные на территории ЗАТО Циолковский, транспортируются на полигон г. Свободного. Средние расстояния транспортирования отходов, учитываемые при расчете тарифов в соответствии с формулой (50) пункта 91 Методических указаний, определяются в соответствии с Территориальной схемой.

Таким образом, как следует из указанных заключений, расходы на транспортирование ТКО, величина которых является одной из составляющих формулы расчета единого тарифа, определены Управлением с учетом изменения схемы потоков транспортирования ТКО в соответствии с Территориальной схемой.

Согласно пункту 1 статьи 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ в целях организации и осуществления деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов утверждаются территориальные схемы обращения с отходами.

Перечень требований к территориальным схемам в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, содержится

в статье 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ, а также в утверждаемых Правительством Российской Федерации требованиях к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2018 года № 1130 утверждены Правила разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем (далее - Правила № 1130).

Согласно пункту 5 Правил № 1130 территориальная схема включает разделы, в том числе: схема потоков отходов от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов (подпункт «ж»).

Под схемой потоков отходов понимается графическое отображение движения отходов от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, включает в себя графические обозначения мест, количество образующихся отходов, количество объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов (пункт 2 Правил № 1130).

В соответствии с пунктом 12 Правил № 1130 раздел «Схема потоков отходов от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов и объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов» должна содержать: а) графическое отображение движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов, указанных в подпункте «а» пункта 10 настоящих Правил и расположенных в границах территории субъекта Российской Федерации, а также информацию о количестве образующихся и поступающих из других субъектов Российской Федерации отходов; б) графическое отображение движения отходов, направляемых в другие субъекты Российской Федерации, от источников образования отходов либо от объектов обработки отходов.

В приложении № 10 к Территориальной схеме обращения с отходами Амурской области «Схема потоков отходов» приведены перечень населенных пунктов (муниципальных образований), численность населения, среднегодовой объем образуемых ТКО (в тоннах), расстояние до населенного пункта, планируемое количество контейнеров, планируемые места накопления отходов, указание на полигон, на который осуществляется транспортировка ТКО, расстояние от населенного пункта (муниципального образования) до полигона.

Приложение № 11 к Территориальной схеме обращения с отходами Амурской области содержит графическое отображение движения отходов по кластерам, на которой схематично указано движение отходов от населенных

пунктов (муниципальных образований) до объектов по обработке, обезвреживанию.

Вместе с тем указание в Приложении 10 в отношении схемы потоков твердых коммунальных отходов по кластерам № № 4, 5 только на муниципальные образования как источники образования ТКО нельзя считать достаточным, поскольку данный критерий не учитывает расположенные в разрезе муниципальных образований различные с точки зрения наименования источники образования отходов (школа, детский сад, магазин, жилой фонд, объекты производства отходов), влияющие на виды отходов и их объемы, информация о которых в Территориальной схеме должна быть систематизирована с привязкой к источникам образования твердых коммунальных отходов. Приложение № 11 к Территориальной схеме обращения с отходами Амурской области также не позволяет с достаточной степенью определенности получать необходимые сведения о движении отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов по кластерам № № 4, 5, изложенное является нарушением положений статьи 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ, пункта 12 Правил № 1130.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Амурского областного суда от 24 июля 2023 года по административному делу № 3а-45/2023, которым Территориальная схема в отношении схемы потоков твердых коммунальных отходов по кластерам № № 4, 5 и в отношении графического отображения движения отходов от источников образования отходов и мест накопления отходов до объектов по обработке, обезвреживанию, утилизации и размещения отходов по кластерам № № 4, 5 признана недействующей.

Поскольку юридически значимым обстоятельством в рамках рассматриваемого административно-правового спора является наличие или отсутствие достоверных данных в Территориальной схеме, используемых при расчете единых тарифов на услугу регионального оператора, доводы административного ответчика о том, что Территориальная схема признана недействующей со дня вступления в законную силу решения суда по административному делу № 3а-45/2023, а на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта была действующей, судебная коллегия находит неубедительными, в силу вышеприведенных положений Территориальная схема должна отвечать предусмотренным законом требованиям.

Однако Территориальная схема в указанной части на момент принятия Приказа № 122-п/у не соответствовала требованиям, установленным действующим законодательством.

Иные возражения стороны административного ответчика, которые приводились в ходе судебного разбирательства в подтверждение обоснованности корректировки необходимой валовой выручки и единых тарифов, во внимание не принимаются, поскольку в нарушение пункта 18 Правил регулирования тарифов они не нашли отражения в заключении, на основании которого был принят оспариваемый нормативный правовой акт.

С учетом изложенного судебная коллегия не может согласиться с утверждением административного ответчика о правильности произведенной корректировки единого тарифа для региональных операторов по обращению с ТКО ООО «Полигон» и ООО «Спецавтохозяйство» на 2023 год и отсутствию нарушения прав и законных интересов административных истцов.

При таких обстоятельствах выводы суда о правомерности действий тарифного органа являются ошибочными, в связи с чем решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением по делу нового решения о признании Приказа № 122-пр/у в оспариваемой части недействующим со дня принятия.

При этом судебная коллегия исходит из того, что индивидуальные предприниматели Казанцев А.К., Белов В.Н., Баранене А.Ю., Гучинская Л.И., Жук Т.Н., Чуркин А.Б. и ООО «Торговая компания «Амур-Алко» относятся к категории прочих потребителей, в связи с чем по кластеру № 4 приказ подлежит признанию недействующим в части установления на 2023 год предельных единых тарифов на услуги регионального оператора для прочих потребителей ООО «Полигон», по кластеру № 5 - для потребителей (прочие потребители и население) ООО «Спецавтохозяйство», обратившегося с самостоятельным административным иском.

Судебная коллегия также учитывает, что нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия, признание его недействующим со дня вынесения апелляционного определения не будет способствовать цели восстановления нарушенных прав заявителя, что согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

В силу положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда по административному делу являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Регулирующий орган принимает решения об установлении (пересмотре) долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций, об установлении (изменении) цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям, во исполнение вступившего в законную силу решения суда в месячный срок со дня вступления в силу решения суда (пункт 7 Основ ценообразования).

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» следует, что споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в

законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом, принимаемым регулируемым органом во исполнение решения суда о признании не действующим ранее установленного тарифа.

Таким образом, обязанность управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области принять новый нормативный правовой акт, заменяющий Приказ № 122-пр/у, вытекает из требований законодательства о тарифном регулировании, в связи с чем оснований для дополнительного возложения на орган регулирования такой обязанности не имеется.

В силу части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение месяца со дня его вынесения на официальном интернет-портале правовой информации <https://pravo.gov.ru>.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Амурского областного суда от 15 сентября 2023 года отменить и принять по делу новое решение.

Признать недействующим со дня принятия приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 24 ноября 2022 года № 122-пр/у «Об установлении (корректировке) предельных тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на 2023 год; о внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2019 г. № 167-пр/у» в части установления на 2023 год предельных единых тарифов на услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами Амурской области для общества с ограниченной ответственностью «Полигон» (прочие потребители) и общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство» (прочие потребители и население).

Сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение месяца со дня вынесения апелляционного определения на официальном интернет-портале правовой информации <https://pravo.gov.ru>.

На апелляционное определение могут быть поданы кассационные жалоба, представление через Амурский областной суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 11 марта 2024 года.

КОПИЯ ВЕРНА	
полномочий судьи	<i>Ю.В. Степанова</i>
и.о. заместителя председателя	<i>Степанова Ю.В.</i>
и.о. заместителя судьи	<i>Турмакина К.В.</i>
и.о. секретаря	<i>Турмакина К.В.</i>
11.03.24	

Подлинник подан в дело № 30-59/2023
Дело находится в производстве
Амурского
областного суда
и.о. заместителя судьи
и.о. секретаря
наименование должности
уполномоченного работника